

Geacht REBO-bestuur,

Gezien de studieverenigingen JSVU, ECU'92 en Perikles zich gezamenlijk inzetten voor activiteiten binnen de faculteit REBO, is het op bepaalde punten voor ons van belang om een gezamenlijke zienswijze op te stellen. Middels dit schrijven lichten wij graag onze gezamenlijke reactiepunten nader toe. Het document bevat twee delen, allereerst de zienswijze van JSVU, ECU'92 en Perikles, en ten tweede dragen ECU'92 en Perikles een extra punt aan. Wij zien graag de reactie van de faculteit tegemoet.

De dragende verenigingen *JSVU, ECU'92 en Perikles* vinden betrokkenheid bij de faculteit REBO heel belangrijk. De drie verenigingen hebben de laatste jaren bewezen op een productieve manier bij te dragen aan de REBO-community. Wij zijn dan ook zeer te spreken over het criterium '*betrokkenheid bij de faculteit*' bij de verdeling van de bestuursbeurzen over de periode 2013-2016. Gezamenlijk zijn wij verantwoordelijk voor het organiseren van de facultaire introductie, zetten wij ons in om de REBO Bedrijvendag te ontwikkelen tot een groot gezamenlijk project op het gebied van arbeidsmarktcommunicatie en, zoals aangegeven op de facultaire website, zijn wij betrokken bij het mede mogelijk maken van het facultaire gedeelte van de U-dag<sup>1</sup>. Wij vinden het teleurstellend dat deze initiatieven, die wij deels ondernemen voor de REBO faculteit, nauwelijks worden beloond.

In het scoringsschema is deze sterke betrokkenheid bij de faculteit helaas niet terug te vinden. Zowel de JSVU als ECU'92 als Perikles behalen op dit vlak de score 2. Wanneer wij de antwoorden bestuderen van de overige verenigingen die een 2 hebben gehaald, is het ons onduidelijk hoe deze score wordt behaald. Verder is aangegeven bij het resultaat dat er gekeken wordt naar het aantal deelnemers, maar in werkelijkheid wordt er gekeken naar de frequentie. Hierdoor worden verenigingen met een introductiemiddag voor tien personen gelijk gescoord met onze introductieweekenden en weken. Naar onze mening zijn deze echter niet te vergelijken en daarom hopen we dat dit criterium opnieuw wordt geanalyseerd.

Ten derde is het opvallend dat de waarde die de REBO-bedrijvendag heeft voor de faculteit niet is terug te zien in de verdeling. De JSVU, ECU'92 en Perikles hebben dermate veel organisatie met betrekking tot die dag in handen, dat het onredelijk lijkt daar geen zichtbare 'beloning' aan te verbinden.

Onze verenigingen hebben een dragend karakter. Vandaar dat wij een boekverkoop verzorgen, een goede introductie neerzetten, maar ook bijvoorbeeld studenten voor een voorlichtingsactiviteit regelen. Deze taken zijn tijdrovend, maar wij beseffen dat juist deze taken ons onderscheiden van de kleinere, parttime verenigingen.

In het beleidskader 2010-2013 werd deze dragendheid van ECU'92, JSVU en Perikles beloond met 8, 8 en 5 beurzen. Deze vaste beoordeling is niet meegenomen in het nieuwe beleidskader. Dat vinden wij erg jammer.

Uit de huidige conceptverdeling volgt dat de JSVU, ECU'92 en Perikles zijn gekort als gevolg van de bijkomst van de twee nieuwe rechtenverenigingen. De JSVU, ECU'92 en Perikles waren ook met het maximum aantal punten bij de criteria plus de vaste voet niet uitgekomen op hetzelfde aantal beurzen als in 2010-2013.

Om het effect van de toename van verenigingen te verdelen en om een genuanceerder beeld te geven van de prestaties van alle verenigingen, zou een puntensysteem waarbij de ranges van de verschillende scores verkleind worden een idee kunnen zijn. Meerdere activiteiten worden door het huidige systeem snel over een kam geschoren en er wordt geen rekening gehouden met deze dragendheid van bepaalde activiteiten als de facultaire introductie. Een consequentie hiervan is dat

---

<sup>1</sup> <http://www.uu.nl/faculty/leg/NL/Actueel/agenda/Pages/ReboUniversiteitsdag31maart2012.aspx?refer=/rebo/u-dag>

juist de JSVU, ECU'92 en Perikles verlies hebben geleden als gevolg van de toename aan verenigingen, en niet álle verenigingen, zoals fair zou zijn. Dit is te verklaren door een verschil van maar twee punten tussen een vereniging die 1% scoort en een vereniging die 30% scoort. Dit doet zorgt voor een kunstmatig hoge score voor een kleine vereniging. Dit speelt ook bij de gelijkstelling van 1 punt voor een vereniging die 1% scoort en een vereniging die 9% scoort, terwijl daartussen vaak een essentieel verschil in organisatie en verantwoordelijkheid zit. Ook scoren een aantal verenigingen nihil, dan wel verwaarloosbaar in vergelijking met andere verenigingen, bij bepaalde criteria, maar krijgen daar wel een punt voor.

Kortom, doordat dit puntensysteem niet verfijnd is, worden de grote verenigingen daar de dupe van. Lage scores ontvangen relatief veel punten in vergelijking met middelhoge en hoge scores.<sup>2</sup> Dit doet af aan de vaak omvangrijke en professionele activiteiten van de dragende verenigingen JSVU, Perikles en ECU'92. Dit zou opgelost kunnen worden door een puntensysteem te hanteren waarbij het scorepalet van 1 tot 5 loopt: 1-5% scoort 1 punt, 6-10% scoort 2 punten, 11-15% 3 punten, 16-20% 4 punten en >20% 5 punten. Dan komt er uiteindelijk een verdeling waarbij alle studieverenigingen de gevolgen van de toetreding van twee nieuwe studieverenigingen dragen en waarbij er een eerlijkere en genuanceerdere puntenverdeling ontstaat.

Voorafgaand aan de conceptverdeling van de bestuursbeurzen, hebben de JSVU, ECU'92 en Perikles een brief toegestuurd (Reactie Vragenlijst Bestuursbeurzen, 8-10-12). Daarin hebben *ECU'92 en Perikles* onder andere hun zorg laten blijken over het toenemend aantal verenigingen binnen het departement rechten van REBO Faculteit.

Nu de conceptverdeling van de bestuursbeurzen verspreid is, valt ECU'92 en Perikles het volgende op. Ten opzichte van het vorige beleidskader, zien wij een stijging wat betreft beurzen voor het departement rechtsgeleerdheid van maar liefst 12% van de bestuursbeurzen die verdeeld worden binnen de Faculteit REBO. Beide andere richtingen binnen de faculteit dalen. Economie met 18,1% en Bestuur & Organisationswetenschappen met 9,1%.

Er is een duidelijke verandering in de verdeling van de bestuursbeurzen over de verschillende departementen binnen de faculteit waarneembaar. Daar waar er over de periode 2010-2013 de verhoudingen qua studentaantallen binnen de faculteit veranderd zijn is er binnen de verdeling van bestuursbeurzen juist een tegengestelde beweging zichtbaar.

#### Procentuele Bestuursbeurzen Verdeling<sup>3</sup>

Faculteit REBO	2010-2013	2013-2016	Stijging/Daling 2013-2016
Rechtsgeleerdheid	55.4% (82)	62.1% (90)	+ 12%
Economie	27.0% (40)	22.1% (32)	- 18%
Bestuur&Organisationswetenschappen	17.5% (26)	15.9% (23)	- 9.1%

Het is ECU'92 en Perikles op basis van het beleidskader niet duidelijk geworden waarom de verschuivingen plaatsvinden tussen departementen en niet binnen departementen. Nu er binnen Rechtsgeleerdheid meer studieverenigingen en -genootschappen aanspraak maken op bestuursbeurzen, vallen de klappen bij de studieverenigingen van de overige departementen van de faculteit. Dat komt ons oneerlijk over.

<sup>2</sup> Wij zijn het overigens met u eens dat percentages boven de 21% niet meer punten behoren te krijgen, omdat het voorstelbaar is dat daar activiteiten binnen vallen waarvan het niet veel uitmaakt of deze bijvoorbeeld voor 200 of voor 300 deelnemers worden georganiseerd. De range in het voorstel zal dan ook eindigen met 5 punten voor een score boven de 21%.

<sup>3</sup> Zie "Beleidskader verdeling bestuursbeurzen studieverenigingen REBO 2010-2013" (Tabel 3, p.7) en "Concept versie 17 december 2012: Beleidskader verdeling bestuursbeurzen studieverenigingen REBO 2013-2016" (Tabel 4, p.6).

Daarbij komt dat wanneer er meer onderverenigingen bestaan, het werk van de dragende vereniging wordt verlicht. Mede hierom zijn rechtenstudenten vaak lid van meerdere studieverenigingen. Hierdoor telt een student Rechtsgeleerdheid hier soms wel drie keer mee in de ledentalcategorie. Dat levert de rechtenverenigingen in dit criterium een enorm voordeel op.

Binnen de faculteit REBO valt het op dat de studieverenigingen van de departementen Economie en Bestuurs & Organisatiewetenschap banden hebben met zowel de bachelor- als de masterstudenten. Omdat er één vereniging is voor één departement kunnen wij een grote rol van betekenis spelen in de groei van de academic community binnen onze departementen.

Mede daarom is het belangrijk om na te gaan wat de toegevoegde waarde is van elke nieuwe ondervereniging en hoe het huidige beleid de overige verenigingen beïnvloed. In de conceptverdeling is aangegeven: 'De keuze voor de vaste voet verdeling beperkt de invloed van het groeiende aantal verenigingen', maar de vraag is in hoeverre deze maatregel in de praktijk haar doel behaalt. De onderverenigingen van het departement Rechtsgeleerdheid scoren namelijk aanzienlijk lager op de acht criteria dan de dragende verenigingen binnen de faculteit. Wij vragen ons daarom af of deze vaste voet wel zo zwaar moet wegen en of de acht criteria niet al afdoende onderscheid tussen verenigingen?

Wij zien graag uw antwoorden tegemoet op de hierboven gestelde vragen en opmerkingen.  
Met vriendelijke groet,



Leonieke Suurd  
Preases JSVU



Anne van Breen  
Voorzitter ECU'92



Camiel van Houdt  
Voorzitter Perikles