

Nota Universiteitsraad

UR nummer 16.001	Corsanummer 15-1035
----------------------------	-------------------------------

Aan : Universiteitsraad

Van : College van Bestuur

Opsteller : Leon van de Zande

Onderwerp : Academic Skills Center

Status : ter bespreking

Behandeling in : commissie OOS

d.d. 01-02-2016

Kern van de inhoud

In 2015 heeft uw raad een voorstel aan het college van bestuur voorgelegd voor de inrichting van een academic skills center. Het college van bestuur heeft opdracht gegeven het voorstel van uw raad nader uit te werken en heeft dat voorstel met decanen besproken. Bijgaand vindt ter bespreking u de uitwerking van het voorstel. Inmiddels heeft het college een kwartiermaker aangezocht om het voorstel te implementeren, zodat het center in 2016 actief kan zijn.

Verzoek aan de universiteitsraad

Het college van bestuur bespreekt de uitwerking van het academic skills center graag met de raad.

Vooraf

In het academisch jaar 2014-2015 heeft de studentgeleding van uw raad een voorstel gedaan om een *writing center* in te richten binnen de universiteit, dat remediërend onderwijs verzorgt voor studenten. Als voorbeeld gebruikten de studenten het writing center in Nijmegen en bij het UCU, maar ook die aan Angelsaksische universiteiten. Het college van bestuur heeft laten weten het initiatief te steunen, maar ook aangegeven het voorstel graag verbreed te zien naar academic skills.

Om verdere invulling aan het voorstel te geven heeft het college Ineke van Oosten gevraagd om een nader advies, dat u bijgaand vindt.

Reactie college van bestuur

Het college van bestuur is van mening dat Ineke van Oosten een helder advies heeft opgesteld en is graag bereid om een dergelijk center op te richten binnen de universiteit en daarvoor middelen uit de universitaire beleidsruimte vrij te maken. Ook de decanen steunen het voorstel. Wel zijn college en decanen van mening dat de primaire verantwoordelijkheid voor het trainen van academische vaardigheden bij de opleiding ligt en dat die vaardigheden in context moeten worden aangeleerd, zoals ook in de Richtlijn onderwijs (artikel B.1.7.) is vastgelegd. Het center biedt dus nadrukkelijk remediërende training. Daarnaast geven decanen aan dat dit initiatief goed moet worden afgestemd op lopende initiatieven die elders binnen de universiteit lopen, zoals een project in het kader van het Universitair Stimuleringsfonds bij Geestes-, bètawetenschappen en REBO op het gebied van taalvaardigheid en initiatieven op dit vlak binnen enkele graduate schools.

Het center wordt ondergebracht bij Studentenservice (directie O&O), waar onder meer ook Career Service is ondergebracht. Fysiek zal het center in de bibliotheek worden gehuisvest. Het college heeft een kwartiermaker aangezocht die de komende periode de opdracht krijgt om het center te vormen zodat het in de loop van 2016 van start kan.

Het college bespreekt de bijgevoegde nadere uitwerking graag met de raad.

Writing Centre / Centre for Academic skills

Advies aan het College van Bestuur

Op verzoek van het CvB heb ik mij verdiept in de ideeën die er binnen de UU bestaan t.a.v. een (academic) writing centre c.q. een centre for academic skills. Er is al veel over geschreven, en er zijn al veel (goede) initiatieven ontplooid. Er is geen verschil in opvatting als het gaat om het nut en de wenselijkheid om studenten beter te equiperen in hun academische vaardigheden, waarbij het zich dan met name toespitst op schrijfvaardigheden. Vanuit docentenperspectief wordt het gebrek aan voldoende schrijf- en taalvaardigheden als probleem gezien vanaf het moment dat de student zijn intree in de universiteit doet. Vanuit studentperspectief dient dit probleem zich vaak later aan: in veel gevallen is het pas bij de bachelorscriptie dat de student zodanig in de problemen komt met schrijven, structureren, redeneren en spellen, dat hulp en training dringend gewenst is.

Naast deze inhoudelijke belangen, spelen bij partijen die aan de aanbodkant een kunnen of willen spelen ook andere, m.n. professionele en zakelijke belangen. Wie is geschikt om kennis en vaardigheden over te dragen (de docent, de didacticus, de peer-student?), welke middelen zijn beschikbaar voor welke doelgroep (voor opleiding, faculteit, universiteit, zakelijke markt?), waar komt het bestaansrecht in het geding (COLUU, Babel).

Om het geheel aan ideeën, initiatieven, bestaande voorzieningen, belangen en opvattingen te kunnen overzien heb ik gesproken met vertegenwoordigers van:

- Universiteitsraad
- FSW / COLUU
- GW / Neerlandistiek
- O&O
- UBU
- University College
- Babel
- Radboud Universiteit / Academisch Schrijfcentrum Nijmegen
- en heb ik een reeks van binnen- en buitenlandse websites bezocht.

Om duidelijker te krijgen waar de behoeften van studenten liggen hebben Frits van Oostrom en ik gezamenlijk een sessie georganiseerd waaraan ca 20 studenten hebben deelgenomen. Hierbij waren bachelor- en masterstudenten studenten uit alle faculteiten aanwezig, een deel afkomstig uit de medezeggenschap.

Bevindingen

B1 Op veel plaatsen binnen de UU worden inspanningen geleverd om schrijf- en andere academische vaardigheden van studenten te verbeteren of te ondersteunen. De verscheidenheid is echter enorm. Het vindt deels plaats vanuit daartoe opgerichte instituten als COLUU en Babel, het zijn deels initiatieven die binnen een bepaalde opleiding ontstaan en een meer of mindere reikwijdte hebben zoals het UCU Writing Centre of het EMP-project "Taalvaardigheid van de UU-student" van prof. Leo Lentz, en er bestaat binnen sommige opleidingen verplichte deelname binnen of buiten het curriculum aan trainingen academische vaardigheden.

Wat er uitdrukkelijk *niet* is, is **coördinatie** op dit geheel, waardoor verschillende partijen voor verschillende groepen hetzelfde ontwikkelen. Men kent elkaar en elkaars initiatieven wel, maar de condities en opdrachten waaronder deze initiatieven opbloeien zijn te divers om dit geheel efficiënt en effectief tot een UU-aanbod te laten gedijen. Voor sommige initiatieven wordt geld vrij gemaakt vanuit facultaire of universitaire middelen; andere staan in concurrentie tot elkaar en proberen "marktaandeel" te behouden of te vergroten.

B2 Over de vraag of Academische vaardigheden een verplicht, maar afzonderlijk, onderdeel binnen het curriculum moet zijn is men het grosso modo eens. De curricula bieden veelal te weinig ruimte om separate cursussen te incorporeren; algemene trainingen en

workshops (zowel om te verbeteren als om te excelleren) dienen **buiten het curriculum** te worden gevolgd. Dat kan op initiatief/met stimulans van zowel de student zelf als de docent.

- B3** Dat laat onverlet dat docenten geacht worden deze vaardigheden binnen hun onderwijs en gekoppeld aan de discipline over te dragen. De klacht van studenten over de mate van dan wel het totale gebrek aan **feedback** is manifest, en varieert van het geven van een cijfer zonder enige vorm van commentaar tot grondige instructie en begeleiding. Honours studenten krijgen bovendien meer begeleiding en individuele aandacht bij het verbeteren van deze vaardigheden.
- B4** Studenten ervaren het als ongewenst c.q. onrechtvaardig dat er een grote **variatie in uitstroomniveau** is, afhankelijk van toevallige aandacht of aanleg van de docent en de gekozen opleiding. Zij vinden dat een UU-diploma moet staan voor *academisch geschoold*, en pleiten voor *competentiegericht onderwijs*. In elk geval moet er een mogelijkheid bestaan om elders buiten de opleiding tot het gewenste niveau te kunnen komen, uit eigen beweging dan wel op suggestie van een docent, zodanig dat elke student de universiteit verlaat met een zeker minimumniveau aan vaardigheden. Dit laatste is zeker gerelateerd aan de kansen op de arbeidsmarkt.
- B5** Het gaat om een range van academische vaardigheden: correct taalgebruik, structureren, redeneren, overtuigen, presenteren, brongebruik, verifiëren, verantwoorden. Daarnaast, maar beslist op afstand, bestaat er behoefte aan bijvoorbeeld verbetering van de taalvaardigheid in het Engels, verbeteren van de performance bij presentaties of gesprekstechnieken. Overduidelijk is echter dat aan de kant van studenten de ondersteuning vooral gewenst is bij het schrijven van een thesis of scriptie. Terwijl docenten in het eerste jaar het niveau al op peil zullen willen brengen, begint bij studenten de behoefte aan training of hulp op een later moment. Op welk moment dan ook, het gaat om **schrijfvaardigheid in de brede zin van het woord**, en niet alleen om taalvaardigheid. Ook het aanbod bij andere universiteiten in binnen- en buitenland laat zien dat training en hulp t.b.v. het schrijven van de thesis hét issue is waar het om draait.
- B6** Vanuit professionele zijde wordt gewaarschuwd voor het model van “studenten-leren-studenten”, **peer-students**, de ouderejaarsstudent die de jongerejaars helpt. De bestaande praktijk bij bijvoorbeeld UCU en Radboud Universiteit ondersteunt deze vrees echter niet. Het gaat dan daarbij echter uitsluitend over (individuele!) steun bij het schrijven van een paper/essay/scriptie, en uitsluitend voor zover het de taligheid betreft, en niet de discipline-eigen inhoud. Voorwaarde is dat deze peers goed geselecteerd, opgeleid en begeleid worden. Voor overige zaken (groepslessen, workshops, Engels) zijn professionele aanbieders de aangewezen plek.
- B7** Van wezenlijk belang is de **toegankelijkheid en laagdrempeligheid** van een dergelijk centrum. Dat geldt voor de vindbaarheid en voor de zichtbaarheid. Op dit moment moeten studenten zelf uitvinden waar zij moeten zijn en moeten zij zelf beoordelen of een cursus inhoudelijk en kwalitatief een juiste keuze is. De kosten bepalen uiteraard in hoge mate de toegankelijkheid: studenten pleiten niet per se voor gratis, maar wel voor goedkoop. De huidige aanbieders COLUU en Babel moeten kostendekkend/commercieel werken en worden daardoor vaak als te duur ervaren. COLUU en Babel kunnen op basis van hun bestaansgrond echter niet compatible zijn met voorzieningen die binnen de UU geboden worden (bijv. UCU). Dit alles leidt ertoe dat geboden voorzieningen voor studenten niet op eenzelfde wijze toegankelijk zijn. Tenslotte geldt laagdrempeligheid ook in sociaalpsychologisch opzicht: het moet “gewoon” zijn om ergens even steun te vragen, om even binnen te lopen met een vraag, en niet het gevoel te hebben met een groot probleem te zitten.

Aanbevelingen

Preambule:

uit de gesprekken die ik gevoerd heb blijkt een aantal succesfactoren te destilleren voor het welslagen van een writing centre. Ik vat ze hieronder in steekwoorden samen en werk ze in de aanbevelingen nader uit:

- o Zorg voor een fysieke locatie zodat men "ergens naar toe kan gaan"
- o Zorg dat er mensen aanwezig zijn die aanspreekbaar zijn
- o Zorg voor een goede infrastructuur voor zelfhulp
- o Zorg voor bestuurlijk draagvlak

A1 Richt een voor alle studenten gelijkelijk toegankelijk writing centre op, dat fysiek en organisatorisch niet aan enige faculteit verbonden is. Positioneer het **writing centre als front office**, als hét portaal waar studenten binnen kunnen komen met elke vraag of wens ten aanzien van ondersteuning van hun academische vaardigheden.

De front-office zorgt voor:

- de intake
- de koppeling met en individuele begeleiding door studentassistenten
- beschikbaarstelling van digitale workplaces (toetsen, leerprogramma's).
- het (laten) geven van trainingen en workshops

Op de achtergrond bevindt zich dan het aanbod aan andere trainingen. Het gaat dan om andere begeleiding dan die bij schrijfp opdrachten, om cursussen Engels, om korte workshops, kortom, om een aanbod dat niet primair gericht is op de individuele hulpvraag, maar dat veelal groepsgewijs bepaalde kennis overdraagt of vaardigheden traint. Hier komen uiteraard COLUU en Babel in beeld, maar andere partijen zijn eveneens denkbaar. Ik adviseer wel om in de eerste ontwikkelfase van het writing centre (zeg een periode van drie jaar) deze partijen als preferred supplier te beschouwen en hen mee te laten werken aan de bloei van het writing centre.

A2 Formeer een **adviesgremium** o.l.v. Frits van Oostrom dat vanuit verschillende invalshoeken (studenten, docenten, onderwijskundigen, aanbieders van trainingen) de ontwikkeling van het centre begeleidt. Deze adviesgroep bewaakt de match tussen vraag en aanbod, bewaakt de kwaliteit en zorgt dat de ontwikkeling gefaseerd en gestaag verloopt.

A3 **Huisvesting in de UB-Uithof** is een goede optie: verwevenheid met een faculteit wordt voorkomen, de bibliotheek wordt door studenten gekend en gefrequenteerd, toegankelijkheid en laagdrempeligheid zijn gewaarborgd en het onderbrengen van een writing centre past binnen de visie van de UBU ("ontmoetingsplek", "inspirerende studievoorzieningen", "digitale leeromgeving" / Beleidsplan Universiteitsbibliotheek Utrecht 2015-2017). De UBU heeft geschikte en voldoende ruimte beschikbaar, op een plaats in het gebouw met een hoog welkom-gehalte, met kantoor-, ontmoetings- en workshopmogelijkheden. Ervaringen elders leren dat het concept van een "open workspace" goed werkt: het draagt bij aan de toegankelijkheid, het leren van elkaar en aan het normaal vinden om met een hulpverzoek te komen. Een bi-locatie met de UB-binnenstad raad ik vanwege personele kosten en bezettingsvraagstukken vooralsnog af.

A4 Plaats het writing centre niet in splendid isolation, maar zorg voor **organisatorische ophanging** binnen een groter geheel. Dat kan de UBU-organisatie (zeker in geval van fysieke vestiging) zijn, of de directie O&O (analogie met Studentenservices, Careerservices). Ophanging aan een van deze grotere eenheden helpt om de continuïteit te bewaken en het onderwerp bestuurlijk vitaal te houden.

A5 Met **twee medewerkers (2 x 0.8 fte)** moet het writing centre zeker in de eerste fase van de ontwikkeling kunnen volstaan. De leiding komt te liggen bij een coördinator

(niveau-indicatie: schaal 12) die beschikt over voldoende maar geen uitputtende inhoudelijke deskundigheid, proactieve en ondernemende aanpak, en voldoende gezag en stevigheid om zich met onderwijsprofessionals te kunnen meten. De tweede medewerker zorgt voor de (organisatorische) ondersteuning, verwerking van aanvragen, planning en bedrijfsvoering (niveau-indicatie: schaal 9). Zorg voor een kritische selectieprocedure met een selectiecommissie die afkomstig is uit verschillende regionen van de universiteit (suggesties voor samenstelling op navraag).

- A6** Stel **ca. 10 studenten** (peers) als studentassistent aan voor gemiddeld 1 dag per week één-op-één studenten te kunnen helpen. De werving van de studentassistenten is een taak van de coördinator, die de studenten selecteert, traint en begeleidt.
- A7** Inventariseer welke **instructies/wegwijzers/zelftoetsen** binnen de UU en elders voorhanden zijn, en breng die samen in een digitale workplace. Maak dat studenten die via de website van het writing centre kunnen vinden, en dat zij bij het writing centre zelf daar de benodigde hulp bij kunnen vragen.
(NB: er is in binnen- en buitenland al veel ontwikkeld. Onlangs werd bijv. de vernieuwde Onderzoeksgids geschiedenis door de faculteit Geesteswetenschappen gelanceerd, een hoeveelheid informatie en instructie die voor meer dan alleen geschiedenisstudenten van nut kan zijn. Ook bij UCU is een digitale "bibliotheek" voorhanden, die bij voortdurende van actuele informatie wordt voorzien.)
- A8** Zorg dat het writing centrum **grote bekendheid** gaat genieten. Dat betekent vindbaarheid en naamsbekendheid (pakkende naam, geen afkorting; goede bewegwijzering; website/facebook/twitter; goede introductie aan begin van collegereeksen).
(NB: het aantal studenten dat in Nijmegen naar het writing centre komt is door de jaren heen stabiel gebleven; de ene dip die er geweest is, was te wijten aan verminderde PR)
- A9** Formuleer een **code of conduct** zodat studenten weten wat zij wel en wat zij niet mogen verwachten, welke eisen er aan hun eigen commitment en integriteit worden gesteld, en wat er gebeurt als hieraan niet voldaan wordt.
- A10** Bij de meeste writing centra betalen studenten niet voor de begeleiding of de adviezen. Aangezien de behoefte van student of het oordeel van de docent kan verschillen (hulp gewenst bij schrijven, Engels, studie- en of onderzoeksvaardigheden) sluipt er een zekere onrechtvaardigheid om in de diensten van het writing centrum wel, maar die van partijen als COLUU en Babel niet gratis aan te bieden. Ik pleit daarom voor de invoering van een **vouchersysteem** voor alle eerstejaarsstudenten. De inzet van de voucher wordt gekanaliseerd door het writing centrum (al dan niet via digitale aanmeldingen), die de 'consumptie' van de vouchers verrekent met de aanbieders buiten het writing centre. Laat de vouchers geen tegenwaarde in geld uitdrukken: het is een toegangsticket voor noodzakelijk geachte ondersteuning, geen tegoed- of cadeaubon. De coördinator van het writing centre overlegt en onderhandelt met partijen als COLUU en Babel welk deel van hun aanbod in aanmerking komt voor voucher-toegang; een aldus ontstaan (limitatief) aanbod is via de website van het writing centrum te raadplegen. Laat de voucher twee jaar geldig zijn: dat geeft voldoende ruimte om te ontdekken dat het aan bepaalde vaardigheden schort, maar het dwingt ook om niet pas in het derde jaar pal voor de eindstreep tot die ontdekking te komen.
- A11** Geef het writing centrum **voldoende ontwikkeltijd**. Ik adviseer een periode van drie jaar te nemen waarin het succes van het centrum (bestuurlijk) niet ter discussie staat, waarin niet aan de basisfinanciering getornd wordt, waarin niet van geselecteerde aanbieders wordt gewisseld, en waarin de adviesgroep (A2) intensief mee denkt over de ontwikkeling. Een gefaseerde ontwikkeling cq groeimodel met inbreng vanuit verschillende perspectieven zal de kwaliteit en het draagvlak alleen maar vergroten.

Financieel kader

Bij de kwantitatieve analyse baseer ik mij onder meer op ervaringen bij de Radboud Universiteit en op de tarieven zoals die door COLUU en Babel worden gehanteerd.

Radboud writing centre verzorgt met een vergelijkbare omvang als hierboven (A5/A6) voorgesteld ca. 2000 gesprekken per jaar, waarbij studenten gemiddeld twee gesprekken hebben, dus ca. 1000 studenten per jaar. Elk gesprek vraagt 1,5 uur tijdsinvestering voor voorbereiding en gesprek. Dit komt neer op een inzet van student-assistenten van ca. 3000 uur, = ca. 2 fte.

Niet alle studenten zullen ondersteuning wensen of nodig hebben. Bij de berekening ga ik uit van 50% van het vouchergebruik, dus 3000 studenten per jaar die zich melden voor een of andere vorm van ondersteuning of bijscholing. Los van de schrijfbegeleiding zijn dat dan nog ca. 2000 verzoeken om ondersteuning per jaar.

Ik reken met een tegenwaarde per voucher van € 100. Met dit bedrag is het mogelijk om twee begeleidingsgesprekken, of twee tot drie workshops, of een cursus Engels te financieren.

De totaal beschikbaar te stellen middelen komen dan op:

Overhead / en apparaatskosten

Personeel:	1 x 0.8 coördinatie (schaal 12)	€ 70.000
	1 x 0.8 ondersteuning (schaal 9)	€ 50.000

Materieel:	ICT en communicatie	€ 50.000
------------	---------------------	----------

Huisvesting:	p.m.	
--------------	------	--

Begeleidingskosten

Personeel:	10 x 0,2 studentassistenten (3 ^e jrs)	€ 70.000
------------	--	----------

Materieel:	verrekening / inkoop elders 2000 x €100	€200.000
------------	--	----------

Totaal		€440.000
---------------	--	----------

Nawoord

Het initiële voorstel zoals door de studenten van de UR gedaan is een doortimmerd en goed gefundeerd voorstel, en mag op veel draagvlak rekenen. Hun kostenraming is m.i. grosso modo kloppend. Ik heb in het bovenstaande een ruimer, opgerekt voorstel gedaan: niet alleen de oprichting van een writing centre gericht op schrijfbegeleiding, maar veel meer de positionering van een centre for academic skills. Ik heb gepoogd zowel de diversiteit aan behoeften bij studenten, bij docenten, als wel de diversiteit van aanbod en aanpak te combineren.

Dit heeft als voordeel dat studenten ongeacht hun ondersteuningsvraag op een min of meer gelijke en rechtvaardige inzet van middelen kunnen rekenen, met behoud van flexibiliteit in de oplossing. Het voorstel impliceert ook dat gebruik wordt gemaakt van wat er reeds is, en dat er niet opnieuw een opleidings- of trainingsinstituut ontstaat dat een aanbod creëert dat overlap vertoont met dat van het reeds bestaande.

Tenslotte: de focus ligt in dit voorstel op studenten en hun al dan niet voldoende vaardigheden. Uit de gesprekken die ik gevoerd heb blijkt eveneens dat inzet op de kwaliteit van docenten voor het overbrengen van academische vaardigheden op studenten eveneens dringend gewenst is.