

## Nota Universiteitsraad

UR nummer  
**11/008**

**Aan** : College van Bestuur  
**Van** : Universiteitsraad  
**Onderwerp** : Reactie Universiteitsraad op overleg donderdag 16 december en AD  
10.30583  
**Status** : Ter kennisname  
**Behandeling in** : -

### Kern van de inhoud



### Verzoek aan de universiteitsraad



Heidelberglaan 8, Utrecht

**Universiteitsraad**

UR, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

Aan het College van Bestuur

**Datum**

12 januari 2011

**Onderwerp**

Reactie Universiteitsraad op overleg donderdag 16 december  
en AD 10.30583

**Ons kenmerk**

UR 11/008

**Contactpersoon**

Matthias Jorissen

**Telefoon**

030 253 44 91

**E-mail**

secr.griffie@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 2

Geacht College,

Gelet op de nieuwe en aanvullende informatie die de Raad betreffende de Begroting 2011 is toegezonden, evenals het recente overleg met het College reageert de Raad als volgt.

De Raad waardeert de instelling van een drietal werkgroepen voor langstudeerdersproblematiek, profilering en landelijke keuzes waar hij ook bij betrokken zal worden zoals aangekondigd door het College. Verder scheidt de extra toelichting op de Begroting 2011 meer duidelijkheid, waarbij zij opgemerkt dat de Raad deze informatie als essentieel beschouwt. In de toekomst verwacht de Raad dergelijke informatie ruim voor bespreking van stukken zoals de Begroting, Kaderbrief en Mid-term review te ontvangen omdat dergelijke informatie leidt tot een discussie tussen College en Raad op een hoger niveau. Daarnaast beschouwt de Raad de door het College voorgestelde werklunches met UD's als een positieve ontwikkeling. De Raad kijkt uit naar een discussie met het College over bovengenoemde onderwerpen tijdens de eerstvolgende SPS-vergadering en tijdens de algemene gang van zaken op 14 februari.

Ondanks deze positieve ontwikkelingen blijft een aantal serieuze bedenkingen van de Raad bij de Begroting 2011 bestaan. Zoals de Raad al eerder in zijn advies over de Begroting 2011 heeft opgemerkt, is het van belang het College op centraal niveau niet alleen stuurt op financiën, maar ook dat zij duidelijke keuzes maakt. Deze zorgen zijn nog niet weggenomen en zullen zodoende de komende periode onderwerp van gesprek blijven in de discussie tussen Raad en College.

Hiernaast zijn er nog een aantal concrete problemen waarbij bedenkingen van de Raad blijven bestaan. Ten eerste blijft de verdeling van de financiële middelen tussen overhead en primaire taken een knelpunt. Het stuk dat toegestuurd is (*Notitie Ontwikkeling Overhead*, VSNU, 3 december 2010) geeft de bemensing weer maar niet de financiën, en daardoor geeft het niet het gewenste inzicht. De eerder door de Raad voorgestelde éénprocentsoperatie om deze verdeling te verbeteren is door de Raad vooral voorgesteld om iedereen of iedere afdeling nog eens te betrekken bij de vraag "Is wat wij doen echt allemaal nodig om het onderwijs en het onderzoek goed te laten lopen en is het ook nu nodig?" Dat betekent bijvoorbeeld afzien van een nieuw initiatief, een beleidstraject over een langere periode uitsmeren, accepteren dat een bepaalde verbetering voorlopig niet wordt doorgevoerd en nagaan of bepaalde vormen van - monopolistische - dienstverlening echt niet efficiënter kunnen.

Ten tweede maakt de Raad zich in het bijzonder zorgen over het gevoerde beleid met betrekking tot huisvesting en ICT. Weliswaar wordt gekozen voor een snelle inkrimping van het aantal vierkante meters maar de effecten daarvan op het geheel zijn niet goed te overzien. Het is van belang dat de effecten van het nieuwe doorbelastingsmodel geëvalueerd worden op centraal niveau. De problemen

met betrekking tot de kosten van ICT betreffen de noodzaak van een structureel jaarlijks investeringsniveau van 5 miljoen. De aanvullende notitie (11/006) en de onderliggende informatie onderbouwen deze noodzaak van investeringen slechts tot op zekere hoogte. Zelfs al zou overeenstemming zijn over het gewenste investeringsniveau, dan nog is de Raad van mening dat in het licht van de financiële tekorten het wellicht verstandig is enkele investeringen te temporiseren en zodoende het investeringsniveau omlaag te brengen.

Binnen de faculteiten dient het universitaire verdeelmodel leidend te zijn. Er moeten prestatieparameters met de faculteiten afgesproken worden. De Raad is voorstander van een strakke begrotingsdiscipline en is daarom blij dat de convenanten nu allemaal ondertekend zijn. Met instemming heeft de Raad kennis genomen van de opvatting van het College dat de daarin vastgelegde financiële kaders 'hard' zijn. De Raad hecht grote waarde aan financiële zekerheid voor faculteiten en diensten die hun begroting op orde hebben of via een convenant op orde brengen. Maar de Raad zet grote vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van het Bèta convenant. Zou het Bèta convenant niet uitvoerbaar blijken, dan heeft dat - alleen al gelet op de omvang van de faculteit Bèta - consequenties voor de instelling als geheel. Daarom hecht - zoals in onze vorige brief is aangegeven - de Raad aan het oordeel van de faculteitsraad Bèta over de uitvoerbaarheid van de afspraken, zonder daarmee overigens de indruk te willen wekken het oordeel van de faculteitsraad ook onverkort tot het zijne te maken. De Raad merkt op dat er geen sprake van kan zijn dat alleen het faculteitsbestuur verantwoordelijk wordt gehouden voor een bezuinigingsoperatie gebaseerd op een visie waarover binnen die faculteit bepaald nog geen consensus bestaat en waarvan kan worden betwijfeld of die op voldoende draagvlak kan rekenen. Het College dient daarom op hoofdlijnen aan te geven welke kant het op wil met de faculteit Bèta en naar aanleiding daarvan welke onderwijs- en onderzoekstaken de UU op bètagebied in de toekomst wellicht beter niet meer kan verrichten. In samenspraak met het faculteitsbestuur en departementen dient dan een gemeenschappelijk besluit te komen over de toekomst van de faculteit.

Bij het maken van fundamentele keuzes voor de universiteit is noodzakelijk dat niet alleen de keuze maar tevens de onderbouwing ervan voldoende wordt gecommuniceerd, zowel aan de Raad als aan de werknemers. Dit ook om de organisatie van de financiële urgentie van de situatie te doordringen. De Raad is van mening dat zelfs een radicale keuze met een duidelijke onderbouwing beter is dan een kaasschaafmethode zonder keuzes.

In het nieuwe verdeelmodel zullen opnieuw belangrijke keuzes gemaakt - moeten - worden. De Raad wil dit nieuwe model beschikbaar hebben voor de Kaderbrief 2012. Dit geldt ook voor de te verwachten effecten van de overheidsmaatregelen in het kader van de Begroting 2012.

Concluderend stelt de Raad vast dat er nog drie onderwerpen zijn, die ertoe leiden dat de Raad zijn advies aanhoudt. Ten eerste de verhouding overhead en kerntaak, ten tweede ICT en ten derde de uitvoerbaarheid van het convenant Bèta (er ligt nog geen advies van de faculteitsraad Bèta en discussie over de Begroting 2011 Bèta vindt eind januari plaats). De Raad hoopt hiermee zijn standpunt ten aanzien van de Begroting 2011 voldoende duidelijk te hebben gemaakt en ziet uit naar een vruchtbare gedachtewisseling met het College.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,  
namens de U-raad,

Drs. Matthias G.A. Jorissen,  
voorzitter Universiteitsraad