

ADVIES COMMISSIE
OPENBAARHEID ONDERWIJSEVALUATIES

Aangeboden aan de decaan op 17 juni 2008



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

INHOUDSOPGAVE

1.	Opdracht en werkwijze	3
1.1	Aanleiding en opdracht van de commissie.....	3
1.2	Samenstelling commissie.....	3
1.3	Werkwijze	3
2.	Doel van evalueren en de wettelijke kaders.....	3
2.1	Doelen evaluaties	4
2.2	WBP en CAO.....	4
2.3	Conclusie.....	5
3.	Rol van de Oc's en onderwijsdirecteuren	5
4.	Soorten evaluaties en informatie.....	6
4.1	Evaluaties	6
4.2	Informatie.....	6
4.3	Respons	6
5.	Openbaarheid naar OC's.....	7
5.1	Technische kanttekeningen	7
6.	Verdere openbaarheid	7
7.	Conclusies en aanbevelingen	8
7.1	Aanbevolen werkplan	8
7.2	Vervolg	8
	Bijlage I: Overzicht geconsulteerde OC-voorzitters	9
	Bijlage II: Voorbeeldformulier docentevaluatie.....	10
	Bijlage III: Standaardvragenlijst FGw.....	11
	Bijlage IV: Openbaarheid in Nieuwsbrief.....	12



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

1. OPDRACHT EN WERKWIJZE

1.1 Aanleiding en opdracht van de commissie

Naar aanleiding van een discussie tussen decaan en Ondernemingsraad (OR) over de vraag welke evaluatieresultaten aan Opleidingscommissies (OC's) worden gestuurd, heeft de decaan een commissie ingesteld.

De opdracht van de decaan luidt als volgt:

Formuleer een advies aan het Dagelijks Bestuur van de FGw over de vraag welke via het evaluatieformulier gevraagde informatie over docenten doorgestuurd wordt naar de OC's, zodat deze OC's zich een oordeel kunnen vormen over het gegeven onderwijs. Bij het advies moet liefst rekening worden gehouden met de (technische) uitvoerbaarheid van het plan. Het advies moet op steun kunnen rekenen van de medezeggenschapsorganen. Het is dan ook raadzaam dat de drie commissieleden hierover hun achterban raadplegen; ook zou het goed zijn de discussie terug te koppelen naar enkele OC-voorzitters.

1.2 Samenstelling commissie

De commissie bestaat uit Peter Eversmann (onderwijsdirecteur en voorzitter), Mathieu de Bakker (OR) en Micha Lubbers (FSR). De commissie wordt in haar werkzaamheden ondersteund door Melissa Truijens (beleidsmedewerker Onderwijs& communicatie).

1.3 Werkwijze

Tijdens de eerste bijeenkomst nam de commissie de vrijheid om haar opdracht uit te breiden. Zij wil zich niet beperken tot een uitspraak over de openbaarheid van informatie aan OC's over via EvaSys gegenereerde informatie. Ook het openbaar maken van de resultaten naar studenten is een onderwerp waarover de commissie zich wil buigen. Daarnaast wilde de commissie zich niet beperken tot enkel EvaSys evaluaties, maar meerdere evaluatievormen de revue laten passeren. Zij adviseert dan ook over de openbaarheid van evaluaties in algemenere zin.

Om tot een genuanceerd advies te komen dat bovendien op draagvlak kan rekenen binnen de faculteit, heeft de commissie gesprekken gevoerd met enkele OC-voorzitters (zie bijlage I). De commissie is tussen 1 april en 6 juni 2008 wekelijks bijeen gekomen om in alle openheid en in ontspannen sfeer stevig te discussiëren over de verschillende aspecten van de opdracht.

Voorliggend advies vangt aan met het benoemen van het primaire doel van onderwijsbeoordelingen. De evaluatieresultaten hebben deels betrekking op docenten en zijn daarom privacygevoelig. De commissie besteedt in hoofdstuk 2 aandacht aan de wettelijke kaders. In hoofdstuk 3 komen de rollen van de OC's en de onderwijsdirecteur bij het evaluatieproces aan de orde. In hoofdstuk 4 komen de verschillende evaluatiemethoden en de verschillende informatiesoorten die daaruit voortvloeien kort aan bod. In hoofdstuk 5 wordt uiteen gezet welke informatie op welke wijze bij de OC terecht komt, waarna in hoofdstuk 6 openbaarheid naar studenten aan de orde komt. Hoofdstuk 7 beschrijft de door de commissie aanbevolen werkwijze.

2. DOEL VAN EVALUEREN EN DE WETTELIJKE KADERS

De eerste vraag die de commissie zich stelt is wat het primaire doel is van het evalueren van vakken. Dit lijkt voor de hand liggend, maar het is belangrijk duidelijk voor ogen te hebben waarvoor de gegevens primair worden ingezet. Daarna kan worden gezocht naar een aanpak die dit primaire doel op de beste manier dient. Het optimaliseren van de onderwijskwaliteit



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

mag daarbij nooit ten koste gaan van de privacy van de docent. De commissie moet rekening houden met de kaders die de wet haar stelt.

2.1 Doelen evaluaties

De onderwijsevaluaties dienen verschillende doelen. De stand van zaken van de kwaliteit van het onderwijs wordt door de evaluaties in kaart gebracht en de resultaten verschaffen informatie aan hand waarvan verbeteringen kunnen worden aangebracht. De evaluatie richt zich daarom eerder op het vak als geheel dan op de docent. Onderwijsevaluaties zijn niet primair bedoeld als input voor functioneringsgesprekken. Wel kunnen de resultaten daarbij worden meegenomen.

De commissie merkt op dat bij de evaluatie van het vak als geheel het docentperspectief niet mag ontbreken. De visie van de docent over bijvoorbeeld de voorkennis van studenten en de plaats van zijn vak binnen het curriculum kan een wezenlijke bijdrage leveren aan het monitoren en verbeteren van de onderwijskwaliteit.

2.2 WBP en CAO

De afdeling Academische Zaken van het Maagdenhuis heeft voor de Universitaire Commissie Onderwijs (UCO) in december 2007 de juridische kaders voor de openbaarheid van evaluatieresultaten uiteen gezet. Onderstaand volgen de voornaamste bevindingen.

De WBP (Wet Bescherming Persoonsgegevens) en de CAO kennen een aantal bepalingen, die van invloed zijn op de openbaarmaking van module-evaluaties waarbij de evaluatiegegevens zijn terug te voeren op individuele docenten.

Hier volgt een overzicht van de relevante bepalingen uit de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) en de CAO:

- Artikel 7 WBP luidt dat “persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld.”
- Artikel 8 WBP luidt dat “persoonsgegevens slechts mogen worden verwerkt indien:
onder a) de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend;
onder b) de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is,
onder f.) de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.”
- Artikel 9 eerste lid luidt “ persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen.”

Uit de systematiek van de WBP volgt dat alvorens een elektronisch bestand met persoonsgegevens wordt verzameld, het doel van het verzamelen wordt vastgesteld. Het bestand wordt gemeld bij de Functionaris Gegevensbescherming UvA, waarbij het doel van het bestand wordt aangegeven. Persoonsgegevens van UvA medewerkers worden bewaard in SAP HR. Bij de doelomschrijving van dit bestand is het volgende aangegeven:

- Het geven van leiding aan de werkzaamheden van betrokkene.
- De behandeling van personeelszaken in het kader van het normale personeelsbeheer.
- Het vastleggen en aanleveren van aanspraken voor de salarisbetaling.
- Het regelen van aanspraken op uitkeringen in verband met de beëindiging van een dienstverband.
- De bedrijfsmedische zorg voor betrokkene.
- De verkiezing van de leden van een bij wet geregeld medezeggenschapsorgaan.
- De interne controle.
- De uitvoering van voor betrokkene geldende arbeidsvoorwaarden.
- Aanlevering van gegevens aan andere informatiesystemen voor communicatie, bereikbaarheid, gebouwbeheer en managementinformatie.



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

- De uitvoering of toepassing van een andere wet.
- In de melding SAP HR is aangegeven dat de gegevens aan de volgende ontvangers worden verstrekt:
- P&O medewerkers
 - De salarisadministratie (TPS), Administratief Centrum
 - De functioneel beheerder van UVS (verkiezingensysteem), Bestuurlijk Juridische Zaken
 - De functioneel beheerder van UVA-NAW (LDAP-server), Informatiseringscentrum
 - De functioneel beheerder van IRIS (managementinformatie), Bureau Bestuurlijke Informatie
 - De functioneel beheerder van PLANON (interne huisvesting), Expertise Centrum Midden- vastgoed
 - De functioneel beheerder van BGIS (Bedrijfsgezondheidskundig informatiesysteem), Arbo- en Milieudienst
 - De functioneel beheerder van Metis (onderzoekinformatiesysteem), Informatiseringscentrum
 - De functioneel beheerder van Menukaart Arbeidsvoorwaarden, Informatiseringscentrum
 - De functioneel beheerder van DISK (managementinformatie), Faculteit Maatschappij- en Gedragwetenschappen
 - Medewerkers Postverzending en Transport voor mailings aan personeel, Facilitair Bedrijf
 - De functioneel beheerder van KUN/CRM, Bureau Alumnirelaties en Universiteitsfonds

Hierbij is niets aangegeven over het verzamelen en de openbaarmaking van evaluatieresultaten. De openbaarmaking van evaluatieresultaten kan alleen volgens artikel 8 aanhef onder a WBP indien betrokkene zijn uitdrukkelijke toestemming geeft of indien UvA een gerechtvaardigd belang heeft dit te doen, tenzij het belang van betrokkene op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer prevaleert. In het geval (negatieve) evaluatie resultaten openbaar worden gemaakt, lijkt het belang van betrokkene zeker groter dan het belang van UvA bij openbaarmaking. De andere hierboven aangehaalde grond van artikel 8, het verwerken van persoonsgegevens noodzakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst UvA/ werknemer, is hier niet aan de orde. Onder normaal personeelsbeheer valt wel het evalueren van de docent maar niet de openbaarmaking van de resultaten.

Artikel 1:16 CAO bepaalt tevens dat de werkgever verplicht is informatie over werknemers geheim te houden, tenzij de werknemer toestemming heeft gegeven deze informatie te verstrekken.

2.3 Conclusie

Academische Zaken komt tot de conclusie dat op grond van artikel 8 WBP en artikel 1:16 CAO de UvA alleen evaluatie resultaten betreffende een bij naam genoemde docent openbaar kan maken indien de docent hier zijn ondubbelzinnige toestemming voor heeft gegeven. Het is wel mogelijk om anonieme resultaten, zonder dat deze te herleiden zijn tot een persoon, openbaar te maken.

De commissie Openbaarheid onderwijsbeoordelingen voegt hieraan toe dat de rol van OC's hierin niet expliciet naar voren komt, al geeft het wel de kaders waarbinnen het advies van de commissie haar weg moet vinden. De commissie acht het voor de Faculteit der Geesteswetenschappen van belang dat de OC's de informatie aangaande het onderwijs ter beschikking krijgen die zij nodig hebben om de kwaliteit van het onderwijs te kunnen beoordelen.

3. ROL VAN DE OC'S EN ONDERWIJSDIRECTEUREN

De rol van de OC en de onderwijsdirecteuren ten aanzien van de onderwijsbeoordelingen kan als volgt worden omschreven. De onderwijsdirecteur is verantwoordelijk voor de uitvoering en follow-up van de evaluaties. Hij doet dit in samenspraak met en gehoord hebbende de OC.

De commissie is van mening dat het van belang is dat OC's in een vroeg stadium worden betrokken bij het evaluatieproces. Zo zouden OC's in de gelegenheid gesteld moeten worden



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

om mede te bepalen welke vakken geëvalueerd worden. Ook zouden zij extra vragen moeten kunnen (laten) toevoegen aan de standaardvragenlijst (voor standaardvragenlijst, zie bijlage III).

Tijdens de gesprekken met de OC-voorzitters is gebleken dat er verschillende praktijken zijn ontstaan. Sommige OC's hebben de organisatie van de onderwijsbeoordelingen geheel zelf in de hand. Zij bepalen welke vakken worden geëvalueerd en stellen de onderwijsdirecteur op de hoogte van de resultaten. Andere OC's krijgen de resultaten van het onderwijsinstituut wanneer de vakken geëvalueerd zijn en adviseren daarna de onderwijsdirecteur over eventuele verbeterpunten.

De commissie stelt dat het van belang is om ook voor het vervoltraject de rollen van OC's en de onderwijsdirecteur te onderscheiden. Uit de gesprekken met OC-voorzitters is gebleken dat ook op dit punt grote verschillen bestaan in de manier waarop omgegaan wordt met evaluaties met slechte resultaten. In sommige gevallen ligt het initiatief bij de OC, terwijl in andere gevallen de directeur actie onderneemt.

De OC is niet een orgaan dat docenten beoordeelt op hun functioneren. De OC kan, naar aanleiding van een evaluatie, een docent verzoeken toelichting te geven waarbij de in 2.1 genoemde docentevaluatie een rol kan spelen. Het gaat hier uiteraard om het *bespreken van* en niet het *aanspreken op* de evaluatie. De commissie stelt dat het voeren van een dergelijk gesprek plaats moet vinden via de onderwijsdirecteur. De OC brengt uiteindelijk naar aanleiding van de evaluaties advies uit aan de onderwijsdirecteur.

4. SOORTEN EVALUATIES EN INFORMATIE

4.1 Evaluaties

De commissie concludeerde al in een vroeg stadium dat er verschillende evaluatievormen mogelijk zijn. Niet alleen kunnen EvaSys vragenformulieren worden ingevuld (elektronisch of op papier) ook kunnen panelgesprekken worden gevoerd met (kleine) groepen studenten.

Deze panelgesprekken kunnen door of in aanwezigheid van de docent worden gevoerd. In andere gevallen organiseert de OC gesprekken. Dit is voornamelijk praktijk bij de kleine(re) opleidingen. Panelgesprekken worden niet alleen voor vakevaluaties nuttig gevonden: zij zijn vooral een belangrijk instrument bij de beoordeling van het curriculum als geheel.

4.2 Informatie

Uit deze verschillende evaluatievormen ontstaan verschillende informatiesoorten die iets zeggen over de kwaliteit van een vak en/of van de structuur van een curriculum. Via EvaSys worden statistische gegevens met betrekking tot afzonderlijke modules verkregen (geprecodeerde items) en kunnen ook 'overige opmerkingen' (open vragen) verzameld worden. Van panelgesprekken worden verslagen gemaakt.

4.3 Respons

Door de OC-voorzitters wordt opgemerkt dat het op papier laten invullen van evaluatieformulieren in de regel de meeste respons oplevert. Bij kleinere colleges kunnen de formulieren het laatste half uur van het laatste (werk)college worden uitgedeeld en ingevuld, voor de grotere colleges gebeurt dit in de regel tijdens het tentamen.

De opleiding Mediastudies vormt een uitzondering op de regel: digitale evaluatieformulieren worden doorgaans trouw ingevuld door studenten. Dit komt omdat de studenten pas toegang krijgen tot Blackboard wanneer zij het evaluatieformulier hebben ingevuld. De commissie heeft twijfels of dit de kwaliteit van de ingevulde evaluaties ten goede komt en spreekt haar voorkeur uit voor papieren evaluaties.



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

5. OPENBAARHEID NAAR OC'S

De commissie heeft uitgebreid gediscussieerd over de mate waarin opmerkingen over docenten doorgestuurd moeten worden aan OC's. Centraal stond de vraag of kennisname van op de persoon gerichte opmerkingen over de docent nodig is voor een OC, om haar taak als kwaliteitsbewaker van het onderwijs uit te voeren.

Vertrouwen is een belangrijke voorwaarde gedurende het gehele evaluatieproces. De schijn dat informatie wordt achtergehouden moet worden vermeden. Gezien de aard van de informatie is het belangrijk dat door alle OC-leden strikte vertrouwelijkheid wordt betracht. In principe is de OC gebaat met een zo groot mogelijke volledigheid van informatie met uitzondering van racistische, seksistische en niet ter zaken doende kwetsende opmerkingen. Het onderwijsinstituut is verplicht deze opmerkingen te verwijderen voordat de informatie die voortkomt uit het evaluatieproces wordt voorgelegd aan de docent, leidinggevende en OC.

De algemene consensus binnen de commissie, waarin zij gesteund werd door de gesprekken met de OC-voorzitters, is dat niet elk OC-lid alle opmerkingen die in de evaluaties gemaakt zijn door studenten onder ogen hoeft te krijgen. De commissie adviseert daarom een filter in te bouwen, dat bestaat uit een docentlid en studentlid van de OC en wordt ondersteund door een medewerker van het onderwijsinstituut.

Het filter bereidt de bespreking van de evaluaties binnen de OC voor. Het kan besluiten alle relevante informatie door te sturen, een samenvatting te maken van de gemaakte opmerkingen, of een lijst te maken van de meest voorkomende. Dit voorstel, dat tijdens de gesprekken met OC-voorzitters positief werd ontvangen, voldoet aan alle bovengenoemde voorwaarden.

Bij evaluatie van parallelwerkgroepen krijgen docenten alleen hun eigen evaluatie toegestuurd. Wat betreft openbaarheid naar OC's over panelgesprekken ontvangt de OC wanneer zij de gesprekken niet zelf georganiseerd heeft de verslagen ervan.

5.1 Technische kanttekeningen

De werkwijze die de commissie voorstelt vereist dat opmerkingen (open vragen) die 'gefilterd' dienen te worden op eenvoudige wijze uit de rapportages zoals gegenereerd door EvaSys verwijderd kunnen worden. De informatie aan de commissie is dat indien men de beschikking heeft over Adobe Professional eenvoudig één of meerdere delen van de gescande opmerkingen verwijderd kunnen worden. Zij adviseert dan ook dat elk onderwijsinstituut over deze programmatuur kan beschikken.

6. VERDERE OPENBAARHEID

De commissie heeft meerdere malen gesproken over het openbaar maken van evaluatieresultaten aan studenten. Uit de gesprekken tussen de commissieleden en de OC-voorzitters blijkt dat resultaten van evaluaties geen rol dienen te spelen bij de studiekeuze van de student. Immers, wanneer aanpassingen gedaan zijn naar aanleiding van de resultaten, geeft weergave van de resultaten bij bijvoorbeeld de inschrijving een vertekend beeld. Ook is het publiekelijk weergeven van allerlei evaluatiegegevens niet conform de wettelijke kaders.

Niettemin vindt de commissie dat een zekere terugkoppeling van resultaten aan studenten kan bijdragen aan een kwantitatieve en kwalitatieve verbetering van de respons. Wat dat betreft uit de commissie haar zorg over de responsmoeheid die zich bij gebruik van enkel de gestandaardiseerde vragenlijst en digitale evaluaties lijkt voor te doen. Wanneer studenten echter zien dat de evaluaties grondig worden bestudeerd en dat er acties uit voortvloeien zullen zij eerder geneigd zijn de formulieren (met de nodige aandacht) in te vullen.



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

De commissie acht het derhalve van belang dat studenten op de hoogte gebracht worden van wat er met de uitkomsten van de evaluaties is gedaan. Uit de gesprekken met OC-voorzitters blijkt dat dit hier en daar al gebeurt: via verslagen in nieuwsbrieven (zie bijlage IV), op de site van de opleiding of in Blackboard worden de belangrijkste uitkomsten en de vervolgacties beschreven. Het verslag wordt door de studentleden, in overleg met alle OC-leden, opgesteld. Voor publicatie van het verslag wordt de docent van het betreffende vak de mogelijkheid geboden te reageren op het gemaakte verslag. Met toestemming van de docent kan het verslag vervolgens op de site van de opleiding of de OC worden geplaatst.

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

7.1 Aanbevolen werkplan

De commissie presenteert een aanbevolen werkplan, dat gebaseerd is op de bevindingen die uiteengezet zijn in voorgaande hoofdstukken.

1. Het onderwijsinstituut bepaalt in overleg met de OC welke vakken op welke manier worden geëvalueerd. Het instituut geeft docenten en de OC de mogelijkheid input te leveren voor eventuele additionele vragen.
2. Afname evaluaties. Studenten vullen tijdens het tentamen of de laatste werkgroep de papieren evaluatie in, of vullen in een enkel geval de digitale vragenlijst in. De docent krijgt de mogelijkheid een docentenformulier in te vullen (zie bijlage II).
3. a. Een medewerker van het instituut verwijdert racistische, seksistische en niet ter zake doende kwetsende opmerkingen en ondersteunt het OC-filter bij de voorbereiding van de OC-vergadering.
b. Het instituut stuurt de gefilterde versie naar de docent en ziet erop toe dat de eventuele informatie over andere docenten uit parallelgroepen niet wordt verstuurd.
4. De evaluaties worden door de OC besproken.
5. Desgewenst vraagt de OC via de onderwijsdirecteur nadere toelichting van een docent.
6. OC brengt advies uit aan de directeur.
7. OC en directeur bepalen in overleg op welke manier de resultaten en aanbevelingen onder de aandacht van de studenten en staf worden gebracht.

7.2 Vervolg

De commissie merkt op dat in de huidige OC-brochure geen aandacht wordt besteedt aan de rol die de OC speelt bij de onderwijsbeoordelingen. Zij adviseert in een nieuwe versie van de brochure aandacht te besteden aan de procedure.



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

BIJLAGE I: OVERZICHT GECONSULTEERDE OC-VOORZITTERS

- Eva Reijman (voorzitter OC Wijsbegeerte)
- Ingrid van Alphen (voorzitter OC Taalwetenschap)
- Jelle Vennik (studentlid OC Spaans)
- Jan Teurlings (voorzitter OC Mediastudies)
- Paul Knevel (voorzitter OC Geschiedenis)
- Rachel Esner (voorzitter OC Kunstgeschiedenis)
- Hanne Janssen (voorzitter OC Scandinavische talen en culturen)



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

BIJLAGE II: VOORBEELDFORMULIER DOCENTEVALUATE

Het onderstaande document dient als eerste aanzet voor het ontwikkelen van een facultair evaluatieformulier voor docenten.

Geachte docent,

Onlangs bent u als docent van de module xx werkzaam geweest. Het onderwijs-instituut xx vindt het van groot belang om uw ervaringen en indrukken bij het doceren van deze module te vernemen en verzoekt u daarom de volgende vragenlijst in te vullen. Enerzijds dient deze evaluatie als noodzakelijke aanvulling op de studentenevaluaties van deze module en maakt het aldus mogelijk om een volledig, uitgebalanceerd beeld te krijgen van de ervaringen van de betrokkenen. Anderzijds helpen uw antwoorden ons bij het optimaliseren van het onderwijsproces binnen ons instituut.

Wij garanderen dat alles wat u invult in strikte vertrouwelijkheid behandeld zal worden.

Open vragen:

1. Hoe heeft u het doceren aan deze groep ervaren?
2. Wat is uw oordeel over de aanwezigheid van de studenten?
3. Wat is uw oordeel over de voorbereiding op de colleges van de studenten?
4. Hadden de studenten voldoende voorkennis om deze module te volgen?
5. Waren de studenten betrokken bij de gedoeerde stof?
6. Hebben de studenten als groep naar uw oordeel voldoende voortgang geboekt?
7. Hoeveel studenten in de groep hebben de module niet afgerond (door uitval)?
8. Hoeveel studenten in de groep hebben de module met een onvoldoende afgerond?
9. Indien studenten de module niet met een voldoende afgerond hebben, welke oorzaken liggen hieraan volgens u ten grondslag?
10. Bent u tevreden over het onderwijsmateriaal dat u bij deze module heeft gebruikt? Indien van niet, heeft u suggesties voor veranderingen?
11. Maakt u gebruik van de digitale ondersteuning bij uw onderwijs? Zo ja, bent u tevreden over deze ondersteuning (motiveer uw antwoord)?
12. Maakt u gebruik van audiovisuele hulpmiddelen bij uw onderwijs? Zo ja, bent u tevreden over deze hulpmiddelen (motiveer uw antwoord)?
13. Bent u tevreden over de collegezaal waar u uw onderwijs verzorgt (motiveer uw antwoord)?
14. Wordt u bij het geven van uw onderwijs begeleid? Zo ja, bent u tevreden over de begeleiding?
15. Als u deze module nog een keer zou geven, zou u dan veranderingen aanbrengen in de opzet? Zo ja, welke?
16. Zijn er andere zaken die betrekking hebben op het onderwijs van deze module die u hier aan de orde zou willen brengen?

Wij danken u hartelijk voor het beantwoorden van deze vragen.



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

BIJLAGE III: STANDAARDVRAGENLIJST FGW

01	*	Structuur (extern)		
01	*	Ik bezat voldoende voorkennis om dit studieonderdeel te volgen	zeer oneens	zeer eens
01	*	Ik vind de stof die bij dit studieonderdeel wordt behandeld	makkelijk	moeilijk
02	*	Structuur (intern)		
02	*	De module kent een heldere, systematische opbouw	zeer oneens	zeer eens
02	*	De tussentijdse opdrachten en toetsmomenten waren goed verdeeld over het vak.	zeer oneens	zeer eens
03	*	Uitleg		
03	*	De stof wordt op heldere wijze uitgelegd	zeer oneens	zeer eens
04	*	Instructie		
04	*	Bij dit studieonderdeel wordt duidelijk aangegeven wat er van de studenten verwacht wordt	zeer oneens	zeer eens
04	*	De beoordelingsnormen voor dit studieonderdeel waren voldoende duidelijk	zeer oneens	zeer eens
05	*	Stimuleren		
05	*	Het onderwijs zet aan tot interesse in de stof.	zeer oneens	zeer eens
06	*	Valideren		
06	*	De plaats van dit studieonderdeel in mijn opleiding is	onduidelijk	duidelijk
06	*	Het belang van dit studieonderdeel in mijn opleiding is	onduidelijk	duidelijk
07	*	Conversatie en contact		
07	*	Er is voldoende gelegenheid tot het stellen van vragen.	zeer oneens	zeer eens
07	*	Er was (direct, per mail of blackboard) een goede communicatie mogelijk met de docent(en)	zeer oneens	zeer eens
08	*	Interactie en feedback		
08	*	De toetsen (werkstuk/tentamen/opdracht, etc) sloten goed aan bij de inhoud van dit studieonderdeel	zeer oneens	zeer eens
08	*	In dit studieonderdeel werd goede feedback gegeven op de inbreng van studenten (discussiebijdragen, opdrachten, presentaties, werkstuk)	zeer oneens	zeer eens
09	*	Werkvorm(en)		
10	*	Studiemateriaal/faciliteiten		
10	*	Mijn oordeel over het studiemateriaal (literatuur, multimedia, etc.) bij dit studieonderdeel is positief	zeer oneens	zeer eens
10	*	De eigen financiële bijdrage van de studenten voor dit studieonderdeel (incl. evt. aanschaf studiematerialen) is redelijk	zeer oneens	zeer eens
11	*	Aanwezigheid, inzet, tijdsbesteding		
11	*	De studielast van dit studieonderdeel is in overeenstemming met het aantal studiepunten.	veel te laag	veel te hoog
11	*	De tijd die ik gemiddeld (per week) bij dit studieonderdeel aan zelfstudie heb besteed is (< 3uur/3-6 uur/7-10 uur/11-14 uur/>14 uur)		
12	*	Algehele waardering & rapportcijfers		
12	*	Geef een rapportcijfer voor dit studieonderdeel in zijn geheel	1	10
13	*	Persoonsgegevens ¹		
13	*	Ik studeer voltijd/deeltijd		
13	*	Ik volg dit studieonderdeel in het kader van hoofdvak/minor/keuzevak/contract/anders, nl. ...		
14	*	Overige (open) vragen		
14	*	Geef eventuele opmerkingen/aanmerkingen op dit studieonderdeel		



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

BIJLAGE IV: OPENBAARHEID IN NIEUWSBRIEF

OC Nieuwsbrief oktober 2007

Informatiebulletin van de Opleidings Commissie Kunstgeschiedenis | Verschijnt 2x per jaar |
Redactie: Klara Broekhuijsen, Margriet Schavemaker |

Inhoud:

1. Wat is de OC | 2. Evaluaties | 3. Voorlichtingsbijeenkomsten BA scriptie en excursies | 4. Bericht van de studieadviseur | 5. Vragen of opmerkingen?
-

1. Wat is de OC Kunstgeschiedenis en wie zitten erin?

OC staat voor opleidingscommissie. In deze commissie zitten 4 studenten (2 deeltijd en 2 voltijd), vier docenten. Tevens zijn de onderwijscoördinatoren en de studieadviseur aanwezig als toegevoegd lid. Zij komen gemiddeld eens per twee maanden bijeen om het onderwijsprogramma van de opleiding te bespreken, evaluaties door te nemen, verbeteringen voor te stellen en problemen op te lossen. E-mails met ideeën en klachten voor de OC kunnen verstuurd worden naar: s.kunstgeschiedenis-fgw@uva.nl of OC-kunstgeschiedenis-fgw@uva.nl.

Op dit moment bestaat de OC uit de volgende studentleden:

Anouk Benden (deeltijd); Anne van Egmond (voltijd); Sanne Klaver (voltijd); Gert Eijkelboom (deeltijd)

Overige leden van de Opleidingscommissie Kunstgeschiedenis zijn:

Docenten: Rachel Esner (Nieuwste Tijd, tevens voorzitter), Claudine Chavannes, (Middeleeuwen), Elmer Kolfin/Eric Jan Sluijter (Nieuwere Tijd) en Ben Rebel (Bouwkunst);

Toegevoegde leden:

Onderwijscoördinatoren: Margriet Schavemaker en Klara Broekhuijsen.

Studieadviseur: Marijke de Groot

2. Evaluaties

Vanwege onvoorziene omstandigheden zijn, in tegenstelling tot voorgaande jaren, niet alle modules van het 2^e semester van studiejaar 2006/2007 digitaal geëvalueerd maar slechts 70%. Gelukkig bieden de resultaten van de geëvalueerde modules een goed inzicht in wat er zich heeft afgespeeld. De uitkomsten zijn over het algemeen positief. Met name de tweedejaars *excursiewerkgroepen* werden, niet geheel onverwacht, uitzonderlijk goed beoordeeld. Wel moet gekeken worden naar de verschillen in onderwijslast tussen de diverse groepen.



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

Datzelfde geldt voor de modules *Kunsthistorische Methoden II*. De propedeuse modules *Inleiding in de Kunstgeschiedenis van de Nieuwere en de Nieuwste Tijd* worden door de herziene organisatie van de module beter geëvalueerd dan voorheen. De tentaminering verdient echter wel aandacht. Van de propedeuse module *Jatwerk*, waarvan vorig jaar uit bezuinigingsoverwegingen het aantal werkgroepzittingen moest worden gehalveerd, ontstond een iets kritischer beeld dan normaal. Er zal het komend semester gekeken worden hoe deze module verbeterd kan worden binnen.

Na jarenlang met zoomerang.com digitaal geëvalueerd te hebben zal tijdens het eerste semester van dit studiejaar geëxperimenteerd worden met een nieuw digitaal evaluatiesysteem (EvaSys). Dit systeem wordt universiteitsbreed geïmplementeerd. De OC is verantwoordelijk voor de evaluaties en is dan ook het aanspreekpunt voor mogelijke klachten of tips aangaande dit nieuwe systeem.

3. Voorlichtingsbijeenkomsten

Woensdag 31 oktober van 19.00-21.00 is er een Kunstgeschiedenis voorlichtingsavond over de Excursie in de Oudemanhuispoort in zaal **C217**.

Deze voorlichting is bedoeld voor de huidige 2^e jaars BA-studenten kunstgeschiedenis. Tijdens deze bijeenkomst stellen de docenten die dit voorjaar de excursies zullen begeleiden zich voor en worden de thema's en reisdoelen toegelicht. Omdat niet iedereen met dezelfde excursie meekan bestaat de mogelijkheid om tijdens deze bijeenkomst je eerste drie voorkeuren aan te geven zodat daarmee rekening kan worden gehouden bij het maken van de groepsindeling.

Let wel: het is niet mogelijk om iedereen bij zijn/haar eerste keuze te plaatsen!

Woensdag 14 november van 19.00-21.00 is er een voorlichtingsavond in het PC Hoofthuis in zaal 104 over de BA-scriptie.

Deze voorlichting is bedoeld voor de huidige 3^e jaars BA studenten die in het tweede semester hun scriptie gaan schrijven. Tijdens deze bijeenkomst zal het BA scriptie-traject besproken worden en zal een lijst worden uitgedeeld van de specialisaties van de verschillende docenten.

4. Bericht van de studieadviseur

Graag wil ik nog even aangeven hoe jullie mij kunnen bereiken. Ik werk namelijk niet op het Kunsthistorisch Instituut zelf, maar op de Oude Turfmarkt 147 (kamer 114, tel. 5253742), op de eerste verdieping, in hetzelfde gebouw als de balie van het Onderwijssecretariaat. Ik heb twee keer per week spreekuur op vaste tijden: een inloopsprekuren op woensdag van 11.00 – 13.00 en op donderdag een afsprakensprekuren. Het maken van een afspraak loopt via het Onderwijssecretariaat, tel. 5254952. Mochten deze tijden niet uitkomen dan kan er in overleg worden uitgeweken naar een ander tijdstip. Je kunt je vraag ook mailen naar m.j.degroot@uva.nl. Je hoeft niet te wachten tot je een zwaarwegend probleem hebt. Veel studenten vinden het prettig om de studieplanning eens in z'n geheel door te nemen; stage



FACULTEIT DER GEESTESWETENSCHAPPEN

lopen; een tijdje naar het buitenland; welke minor te kiezen. Kortom, gespreksstof genoeg en van harte welkom.

5. Vragen of opmerkingen?

Mail de onderwijscoördinatoren: Margriet Schavemaker voor voltijdstudenten (m.schavemaker@uva.nl) of Klara Broekhuijsen voor deeltijdstudenten (k.broekhuijsen@uva.nl). Ook kun je contact opnemen met een van de OC-studentleden: G.Eijkelboom@DNB.NL; Anne-Maria.vanEgmond@student.uva.nl; Anouk.Benden@student.uva.nl; S.F.Klaver@student.uva.nl