



# Universiteit Utrecht

SO&O, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Bestuur

Universiteitsraad

Bezoekadres

Heidelberglaan 8, Utrecht

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**

SO&O

**Telefoon**

m.flinkenflogel@uu.nl

**Website**

www.uu.nl

**Datum**

23 april 2026

**Onderwerp**

Reactie CvB verzoek instemmingsrecht beoordelingskader mensenrechten

Geachte leden van de Universiteitsraad,

Na agendering van het 'Beoordelingskader Externe Samenwerking en Mensenrechten' voor advisering in de huidige cyclus van de Universiteitsraad, kwam bij SO&O de vraag binnen van enkele van de leden van de Universiteitsraad of voor dit beleidsstuk geen instemmingsrecht hoort te gelden in plaats van adviesrecht. Dit op basis van artikel 5h uit het Reglement Universiteitsraad van de UU.

Bij de behandeling van het Integraal Afwegingskader Onderzoek door de Universiteitsraad in 2024 heeft het College van Bestuur na advies van Juridische Zaken en in overleg met de Universiteitsraad besloten om dit afwegingskader en eventuele wijzigingen of nieuwe beleidselementen van dit Integraal Afwegingskader Onderzoek voor advies te agenderen bij de Universiteitsraad (zie **bijlage 2**). Het voorliggende Beoordelingskader Externe Samenwerking en Mensenrechten vormt een onderdeel van dit Integraal Afwegingskader Onderzoek. In het toenmalige advies van Juridische Zaken werd toen ook al kort ingegaan op artikel 5h. College van Bestuur en de Universiteitsraad hebben toen op basis van nota UR 25.017 (cyclus 4 in Q1 2025) afgestemd dat adviesrecht voor dergelijk beleid het meest passend is.

Het College van Bestuur heeft naar aanleiding van verzoek van de leden van de Universiteitsraad, Juridische Zaken gevraagd om aanvullend advies uit te brengen over de juridische interpretatie van artikel 5h in licht van het Beoordelingskader Externe Samenwerking en Mensenrechten. Dit advies is bijgevoegd als **bijlage 1**. Op basis van dit advies en onderstaande aanvullende overwegingen blijft het College van Bestuur bij haar standpunt om het Beoordelingskader Externe Samenwerking en Mensenrechten ter advies aan de Universiteitsraad voor te leggen.

Naast de juridische overwegingen heeft het College van Bestuur ook nog de volgende overwegingen waarop ze deze keuze baseert:

- De gevolgen voor de organisatie van het onthouden van instemmingsrecht zijn dermate groot dat een dergelijk besluit zich niet verhoudt tot de verantwoordelijkheden van een medezeggenschapsorgaan, maar genomen dient te

worden door een bestuursorgaan dat ook verantwoording af dient te leggen over haar besluiten.

- Adviesrecht is voor dergelijk beleid het meest passende instrument. Dit is ook terug te zien in hoe andere universiteiten omgaan met medezeggenschap rondom dergelijk beleid. Bij dergelijk beleid past een adviserende en reflecterende rol van de medezeggenschap zonder het risico dat dergelijke onderwerpen zwaar worden gepolitiseerd.

Besluitvorming over documenten met een ethische lading is altijd in goede afstemming met de medezeggenschap tot stand gekomen. Het College van Bestuur verwacht dat dit voor het Beoordelingskader Externe Samenwerking en Mensenrechten weer het geval zal zijn. Het College kijkt uit naar de inhoudelijke discussie hierover met de Universiteitsraad.

Met vriendelijke groet,  
Het College van Bestuur

Hans Brug  
Voorzitter

N.B. Bij mogelijke geschillen van inzicht tussen medezeggenschap en bestuur beperkt JZ zich in principe tot het puur juridische onderdeel van het advies, namelijk het weergeven van de juridische kaders: wat zijn de relevante bepalingen in wet- en regelgeving, is er relevante jurisprudentie en literatuur. Zoals bekend bevat de wet (en daarmee ook de reglementen, die waar mogelijk de wet zo nauwkeurig mogelijk volgen) veel begrippen die voor interpretatie vatbaar zijn. In het juridisch advies aan de medezeggenschap geeft JZ daarvan geen duiding omdat deze duiding niet meer strikt juridisch, maar meer een beleidsadvies zou zijn. JZ verwijst dan ook door naar het goede gesprek tussen bestuur en medezeggenschap.

### **Aanvullend juridisch advies voor wat betreft de bepaling over instemmingsrecht op ethische aspecten:**

Het Reglement UR ("RUR") geeft de UR een instemmingsrecht op "richtlijnen met betrekking tot ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de universiteit".

Dit instemmingsrecht vloeit slechts voort uit het RUR en is niet gebaseerd op de WHW. JZ heeft niet met zekerheid kunnen achterhalen wat de achtergrond van deze bepaling is en wat aanknopingspunten zouden kunnen zijn om te bepalen hoe ver dit instemmingsrecht strekt.

#### Wet

Artikel 1.7 WHW (Richtlijnen ethiek) schrijft geen betrokkenheid van de medezeggenschap voor.

#### *Artikel 1.7 WHW Richtlijnen ethiek*

*Het instellingsbestuur stelt richtlijnen vast met betrekking tot de ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de instelling. Het stelt die richtlijnen niet vast dan na het advies te hebben ingewonnen van een door hem daartoe ingestelde commissie. Indien ten behoeve van de werkzaamheden van de instelling gebruik wordt gemaakt van dieren dan wel mensen voor proeven, onderscheidenlijk voor demonstraties of proeven, hebben de richtlijnen daar mede betrekking op.*

#### De parlementaire geschiedenis

De nadere memorie van antwoord van 30 januari 1997 met betrekking tot de wijziging van de WHW in verband met de bestuursorganisatie van en medezeggenschap in universiteiten (modernisering universitaire bestuursorganisatie (kst-19961997-24646-41e.pdf)) bevat de volgende passage met betrekking tot ethische normen en medezeggenschap:

*"De vrijheid in het geven van onderwijs of het beoefenen van de wetenschap is niet geheel onbeperkt. (...) Voorts dient hij [de onderzoeker] uiteraard ook te voldoen aan maatschappelijke en ethische normen en wetenschappelijke maatstaven. De onderwijs- en examenregeling en het onderzoekprogramma fungeren derhalve als de bestuurlijke kaders waarbinnen de vrijheid van onderzoek en onderwijs tot zijn recht kan komen. Deze bestuurlijke documenten kunnen slechts tot stand komen via betrokkenheid van studenten en personeel. Voor de onderwijs- en examenregeling bevat het wetsvoorstel specifieke bepalingen inzake medezeggenschap. Voor het onderzoekprogramma kan in het faculteitsreglement, onder goedkeuring van de faculteitsraad, een procedure worden neergelegd met betrekking tot de totstandkoming ervan. Aldus is ook in de kaderstelling de inbreng van personeel en studenten verzekerd."*

Praktijk binnen de UU

De bepaling staat sinds 1998 in het RUR. Er zijn op universitair niveau geen richtlijnen bekend die onder dit instemmingsrecht vallen. Er is zijn ook geen richtlijnen bekend die in het verleden onder dit artikel zijn gevallen. Er is bijvoorbeeld overeenstemming met de UR dat documenten als de Code zorgvuldige en integere wetenschap en Huisregels rondom demonstraties niet onder dit instemmingsrecht vallen. Daarnaast is voor de behandeling van het Integraal Afwegingskader Onderzoek tijdens Cyclus 4 van de UR in Q1 2025 met de UR afgestemd dat adviesrecht passend was bij dit type beleid (UR 25.017).

# Memo



Universiteit Utrecht

**Aan** : College van Bestuur en Universiteitsraad  
**c.c.** :  
**Van** : Marije Coenen-Dijs (JZ)  
**Datum** : 11 december 2024  
**Betreft** : Integraal afwegingskader onderzoek – juridische kaders medezeggenschap

## INHOUD

1. Achtergrond en aanleiding .....	1
2. Beschrijving juridisch kader .....	1
3. Bevoegdheden medezeggenschap.....	1
i. Brief van Minister over Bepalingen over de medezeggenschap van werknemers .....	2
ii. Adviesrecht met betrekking tot "aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken .....	2
iii. Instemmingsrecht op richtlijnen met betrekking tot ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de universiteit .....	3
4. Procesadvies .....	3
BIJLAGE: BEPALINGEN IN TOEPASSELIJKE WET- EN REGELGEVING.....	4

### 1. Achtergrond en aanleiding

Op 2 december 2024 heeft de Universiteitsraad (UR) de nota 'Afwegingskader Kennisveiligheid en Integraal Afwegingskader Onderzoek' (het "**Afwegingskader**") besproken in de oordeelsvormende vergadering. Hierbij werd de volgende vraag gesteld:

"Vallen kennisveiligheid en samenwerking met fossiele industrie onder veiligheid en heeft de UR daarmee advies/instemmingsrecht?"

### 2. Beschrijving juridisch kader

De afdeling Juridische Zaken ondersteunt zowel het bestuur als de medezeggenschap. Dit memorandum is dan ook gericht aan zowel het College van Bestuur ("**CvB**") als de Universiteitsraad ("**UR**") en beperkt zich in de juridische advisering tot de beschrijving van de juridische kaders. Het bevat uitdrukkelijk geen bestuurlijk / beleidsmatig advies. Het is aan het bestuur en de medezeggenschap om met in achtneming van de kaders te bepalen in hoeverre kennisveiligheid en samenwerking met fossiele industrie onder de beschreven bevoegdheden valt.

### 3. Bevoegdheden medezeggenschap

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("**WHW**") staan de bevoegdheden van de UR beschreven. Deze zijn tevens opgenomen in het Reglement Universiteitsraad ("**RUR**"), met een aantal aanvullende bevoegdheden. De relevante bepalingen zijn opgenomen in de **Bijlage** bij dit memorandum.

Voor een groot aantal bevoegdheden zal het duidelijk zijn dat deze niet van toepassing zijn. Immers, het Afwegingskader kan niet gekwalificeerd worden als bijvoorbeeld een begroting of het Bestuurs- en beheersreglement.

Op drie onderwerpen zal ik in dit memorandum nader ingaan:

- (i) Brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 13 juli 2023 over Bepalingen over de medezeggenschap van werknemers (Wet medezeggenschap werknemers);
- (ii) Het wettelijke adviesrecht met betrekking tot "aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken"; en
- (iii) Het bovenwettelijke instemmingsrecht op richtlijnen met betrekking tot ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de universiteit.

i. *Brief van Minister over Bepalingen over de medezeggenschap van werknemers*

Op voorhand wil ik graag deze brief in perspectief plaatsen. Een brief van een minister geldt op zichzelf niet als wet- of regelgeving en is dan ook niet bindend. Een dergelijk document biedt mogelijk waardevolle inzichten, maar kan ook worden betwist.

In deze brief van 13 juli 2023 beoogt de minister om de Kamer te informeren over de structurele betrokkenheid van de medezeggenschap bij veiligheid in brede zin.

Ik citeer een aantal passages die bevoegdheden van de medezeggenschap in het hoger onderwijs betreffen.

Pagina 4:

“In het hoger onderwijs en het mbo heeft de medezeggenschap ook een stevige positie bij de besteding van het budget voor de kwaliteitsafspraken. De medezeggenschap heeft input geleverd en instemmingsrecht gekregen op het definitieve plan voor de besteding van het budget dat door de afschaffing van de basisbeurs beschikbaar is gekomen. Daarnaast hebben OR’s en medezeggenschapsraden ook een rol gekregen in de monitoring van de plannen.”

Pagina 10-11:

“In het hoger onderwijs is het voor personeel en studenten mogelijk om via een van de medezeggenschaps-gremia inspraak te leveren door gebruik te maken van het wettelijk vastgelegde instemmings- of adviesrecht. De verschillende gremia betreffen de gezamenlijke vergadering, de ondernemingsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling,<sup>30</sup> de universiteitsraad, de faculteitsraad, de dienstraad, geledingen van de organen van de hiervoor genoemde gremia en de opleidingscommissie. Hierbij geldt dat de medezeggenschap ook altijd ongevraagd adviezen mag geven.

De universiteitsraad heeft het recht om ten minste twee keer per jaar overleg te hebben met de raad van toezicht. Daarnaast is de universiteitsraad bevoegd om ten minste tweemaal per jaar het college van bestuur uit te nodigen om het voorgenomen beleid te bespreken aan de hand van een door de universiteitsraad opgestelde agenda. De opleidingscommissie is bevoegd het bestuur van de opleiding onderscheidenlijk de decaan ten minste tweemaal per jaar uit te nodigen om het voorgenomen beleid te bespreken aan de hand van een door haar opgestelde agenda.”

Pagina 13:

“Een universiteitsraad heeft instemmingsbevoegdheid op een door het college van bestuur te nemen besluit tot de vaststelling of wijziging van regels op het gebied van de arbeidsomstandigheden.”

ii. *Adviesrecht met betrekking tot "aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken*

Het adviesrecht voor elk door de decaan te nemen besluit met betrekking tot “aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken” binnen de instelling betreffen is mogelijk lastig te duiden. CvB en de UR zullen samen in gesprek dienen te gaan over wat deze aangelegenheden zouden kunnen zijn en met name of kennisveiligheid en samenwerking met fossiele industrie een dergelijke aangelegenheid betreft.

In de literatuur en in een brief van de minister zijn aanknopingspunten te vinden waar je aan kunt denken. Deze passages kunnen wellicht bijdragen aan de interpretatie van deze ruim omschreven bevoegdheid, maar dienen wel in perspectief te worden geplaatst: deze bronnen zijn niet bindend en bieden mogelijk waardevolle inzichten, maar kunnen ook worden betwist.

Hieronder de betreffende passages:

- R.G. Louw, *Het Nederlands hoger onderwijsrecht: een thematisch commentaar op de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek*, 2011, par. 10.7.5:  
“Bij aangelegenheden die het voortbestaan van en de goede gang van zaken binnen de instelling betreffen, moet worden gedacht aan bijvoorbeeld voorgenomen besluiten van het college van bestuur inzake belangrijke investeringen, leningen op de kapitaalmarkt en het instellingscollegegeld.”

par. 10.7.6:

“Overigens zal een college van bestuur op grond van of naast het instellingsplan nog tal van besluiten nemen van strategische betekenis voor de instelling. Ten aanzien van deze besluiten heeft de raad geen instemmingsrecht, althans niet op grond van de wet. Ten aanzien van die besluiten heeft de raad wel adviesrecht omdat het gaat om aangelegenheden die het voortbestaan van en de goede gang van zaken binnen de instelling betreffen.”

- Brief van de Minister van Onderwijs, Cultuur En Wetenschap aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Den Haag, 22 juni 2009, Kamerstuk 31 821, *Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en enige andere wetten onder meer in verband met de verbetering van het bestuur bij de instellingen voor hoger onderwijs, de collegegeldsystematiek en de rechtspositie van studenten (versterking besturing)*, p.4.

“Ik heb het lid Zijlstra toegezegd dat ik uiteen zal zetten wat er onder dit adviesrecht moet worden verstaan. Dit adviesrecht is niet nieuw. Het bestaat onder de huidige wetgeving ook, zowel bij universiteiten (het huidige artikel 9.34) als bij hogescholen (het huidige artikel 10.22). Deze formulering duidt op zaken die van wezenlijk belang zijn voor de instelling. Hierbij kan gedacht worden aan financiële aspecten, zoals aangelegenheden of werkzaamheden die gevolgen hebben voor de continuïteit van de instelling. Hiertoe behoren eveneens zaken die direct gevolgen hebben voor de uitvoering van het primaire proces van de instelling zoals het onderwijs- en onderzoekbeleid van de instelling. Het kan dan gaan om het beëindigen of belangrijk inkrimpen of uitbreiden van werkzaamheden van de instelling of van een belangrijk onderdeel ervan, zoals het beëindigen of belangrijk inkrimpen of uitbreiden of het vervallen van voor de instelling wezenlijke onderzoeksfaciliteiten en/of onderzoeksgroepen. Daarbij kan ook gedacht worden aan het beëindigen van voor de instelling beeldbepalende opleidingen. Het opheffen van de instelling of het fuseren met een andere instelling valt er ook onder. Dit adviesrecht op aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken binnen de instelling betreffen is in de wet in algemene termen geformuleerd. De precieze afbakening van dit recht kan geschieden in het medezeggenschapsreglement. Hierdoor kan recht gedaan worden aan (instellings)specifieke omstandigheden. Op dit medezeggenschapsreglement heeft het medezeggenschapsorgaan instemmingsrecht.”

*iii. Instemmingsrecht op richtlijnen met betrekking tot ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de universiteit*

Dit instemmingsrecht vloeit voort uit het RUR en is niet gebaseerd op de WHW. Het staat sinds 1998 in het RUR. Er zijn op universitair niveau geen bestaande richtlijnen bekend die onder dit instemmingsrecht vallen. Onderzoek naar de totstandkoming van deze bepaling is nog gaande maar tot op heden heeft JZ niet kunnen achterhalen wat de achtergrond van deze bepaling is en wat aanknopingspunten zouden kunnen zijn om te bepalen hoe ver dit instemmingsrecht strekt.

#### **4. Procesadvies**

Het is aan het bestuur en de medezeggenschap om met in achtneming van de kaders te bepalen in hoeverre kennisveiligheid en samenwerking met fossiele industrie onder de beschreven bevoegdheden valt.

**Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW")**

Artikel 9.30. Keuze uit medezeggenschapsstelsels

- 1 Het college van bestuur besluit:
  - a. dat de Wet op de ondernemingsraden met uitzondering van hoofdstuk VII B van toepassing is op de universiteit; of
  - b. dat de onder a bedoelde wet niet van toepassing is op de universiteit.

Artikel 9.32. Algemene bevoegdheden en taken universiteitsraad en raadsleden

1. Het college van bestuur stelt de universiteitsraad ten minste twee maal per jaar in de gelegenheid de algemene gang van zaken in de universiteit met hem te bespreken. Het college van bestuur en de raad komen met elkaar bijeen, indien daarom onder opgave van redenen wordt verzocht door het college van bestuur, de raad, het deel van de raad dat uit en door het personeel is gekozen, of het deel van de raad dat uit en door de studenten is gekozen.
2. De raad is bevoegd over alle aangelegenheden de universiteit betreffende aan het college van bestuur voorstellen te doen en standpunten kenbaar te maken. Het college van bestuur brengt op de voorstellen, bedoeld in de eerste volzin, binnen drie maanden een schriftelijke, met redenen omklede reactie uit aan de raad in de vorm van een voorstel. Alvorens over te gaan tot het uitbrengen van de in de vorige volzin bedoelde reactie, stelt het college van bestuur de raad ten minste eenmaal in de gelegenheid met hem overleg te plegen over zijn voorstel.
2. A. De raad is voorts bevoegd het college van bestuur ten minste twee maal per jaar uit te nodigen om het voorgenomen beleid te bespreken aan de hand van een door hem opgestelde agenda.
5. (...)
6. Onverminderd het vijfde lid, verschaft het college van bestuur de raad, ongevroegd, tijdig alle inlichtingen die deze voor de vervulling van zijn taak naar redelijkheid en billijkheid nodig kan hebben en, gevraagd, tijdig alle inlichtingen die deze voor de vervulling van zijn taak naar redelijkheid en billijkheid nodig acht. Daaronder worden in ieder geval begrepen ten minste eenmaal per jaar gegevens over de hoogte en inhoud van de arbeidsvoorwaardelijke regelingen en afspraken per groep van de in de instelling werkzame personen, de leden van het college van bestuur, en de raad van toezicht.
7. (...)

Artikel 9.33. Instemmingsbevoegdheid universiteitsraad

- 1 Het college van bestuur heeft de voorafgaande instemming van de universiteitsraad voor elk door het college van bestuur te nemen besluit met betrekking tot ten minste de vaststelling of wijziging van:
  - a. het instellingsplan, bedoeld in artikel 2.2,
  - b. de vormgeving van het systeem van kwaliteitszorg overeenkomstig artikel 1.18, alsmede het voorgenomen beleid in het licht van de uitkomsten van de kwaliteitsbeoordeling, bedoeld in artikel 2.9, tweede lid tweede volzin,
  - c. het studentenstatuut, bedoeld in artikel 7.59,
  - d. het bestuurs- en beheersreglement, bedoeld in artikel 9.4,
  - e. regels op het gebied van de arbeidsomstandigheden,
  - f. de keuze uit medezeggenschapsstelsels, bedoeld in artikel 9.30, eerste lid, en
  - g. het beleid van het instellingsbestuur bij de toepassing van de artikelen 7.51 tot en met 7.51g en de regels, bedoeld in artikel 7.51h.
- 2 Het college van bestuur heeft eveneens de voorafgaande instemming van de universiteitsraad over de hoofdlijnen van de jaarlijkse begroting, bedoeld in artikel 2.8. Het instemmingsrecht wordt niet uitgeoefend indien het een onderdeel van de begroting betreft dat inhoudelijk is geregeld in een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift.
- 3 Het college van bestuur heeft eveneens de voorafgaande instemming van de universiteitsraad met het besluit een opleiding in het buitenland te verzorgen als bedoeld in artikel 1.19a, eerste lid.
- 4 Het college van bestuur heeft de voorafgaande instemming van het deel van de universiteitsraad dat uit en door de studenten is gekozen, voor elk door het college van bestuur te nemen besluit met betrekking tot de regels die het instellingsbestuur vaststelt met betrekking tot de vergoeding, bedoeld in artikel 7.50, eerste lid, onder c.

Artikel 9.33a. Adviesbevoegdheid universiteitsraad; adviesbevoegdheid studentengeleding

- 1 Het college van bestuur vraagt voorafgaand advies van de universiteitsraad voor elk door het college van bestuur te nemen besluit in ieder geval met betrekking tot:
  - a. aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken binnen de universiteit betreffen,
  - b. de begroting, waaruit onder meer de hoogte van het instellingscollegegeld en die van het collegegeld, bedoeld in artikel 6.7, eerste lid, onderscheidenlijk artikel 6.8, eerste lid, dienen te blijken.
- 2 Het college van bestuur vraagt voorafgaand advies van het deel van de universiteitsraad dat uit en door de studenten is gekozen, voor elk door het college van bestuur te nemen besluit in ieder geval met betrekking tot:
  - a. het algemeen personeels- en benoemingsbeleid, tenzij artikel 9.36, tweede lid, van toepassing is,
  - b. het beleid ten aanzien van het instellingscollegegeld, bedoeld in artikel 7.46 en het collegegeld, bedoeld in artikel 6.7, eerste lid,
  - c. de regeling van het instellingsbestuur ten aanzien van terugbetaling van wettelijk collegegeld, bedoeld in artikel 7.48, vierde lid,
  - d. de regeling die het instellingsbestuur vaststelt voor de selectiecriteria en de selectieprocedure bedoeld in artikel 6.7a, eerste lid, onder b, onderscheidenlijk artikel 7.26, 7.26a en 7.53, derde lid, en voor zover het de selectieprocedure betreft artikel 7.30b, tweede lid,

- e. de regeling die het instellingsbestuur vaststelt voor de criteria en de procedure voor dispensatie van betaling van het hogere collegegeld, bedoeld in artikel 6.7a, eerste lid, onder c, en
- f. de regels die het instellingsbestuur vaststelt met betrekking tot de selectie, bedoeld in artikel 7.9b, eerste lid,
- g. de regels die het instellingsbestuur vaststelt met betrekking tot de studiekeuzeadviezen en studiekeuzeactiviteiten, bedoeld in artikel 7.31b, vijfde lid.

3 De aanhef van het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op:

- a. een voorgenomen besluit van de raad van toezicht als bedoeld in artikel 9.8, eerste lid, onder a, met betrekking tot het benoemen of ontslaan van de leden van het college van bestuur;
- b. een voorgenomen besluit van de raad van toezicht als bedoeld in artikel 9.3, derde lid, en 9.7, vierde lid, met betrekking tot de profielen voor de benoeming van de leden van het college van bestuur onderscheidenlijk de raad van toezicht.

#### Artikel 9.36. Bijzondere bevoegdheden

- 1 Het college van bestuur behoeft de voorafgaande instemming van het deel van de universiteitsraad dat uit en door het personeel is gekozen, voor elk door het college van bestuur te nemen besluit met betrekking tot aangelegenheden van algemeen belang voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel in de universiteit.
- 2 Het instemmingsrecht in aangelegenheden als bedoeld in het eerste lid wordt niet uitgeoefend, voorzover de desbetreffende aangelegenheid voor de universiteit reeds inhoudelijk is geregeld in een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift of een collectieve arbeidsovereenkomst. Het instemmingsrecht wordt evenmin uitgeoefend, voorzover de medezeggenschap met betrekking tot de desbetreffende aangelegenheid reeds op andere wijze is uitgeoefend.

### **Reglement Universiteitsraad**

#### Artikel 5 Instemming

Het college van bestuur behoeft de voorafgaande instemming van de raad voor elk door het college van bestuur te nemen besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van:

- a. het reglement van de universiteitsraad, inclusief kiesreglement;
- b. het bestuurs- en beheersreglement;
- c. het strategisch plan, als bedoeld in artikel 9.33 sub a WHW;
- d. het studentenstatuut, als bedoeld in artikel 9.33 sub c WHW en de en de bij wijze van richtlijn ex artikel 9.5 WHW verplicht voorgeschreven delen van de model onderwijs- en examenregeling, als bedoeld in artikel 7.13 WHW met uitzondering van de onderwerpen genoemd in het artikel 7.13, tweede lid, onder a tot en met g en v, en met uitzondering van de eisen, bedoeld in de artikelen 7.28, vierde en vijfde lid WHW, en 7.30b, tweede lid WHW;
- e. beleid en regels ten aanzien van het profileringsfonds, als bedoeld in artikel 7.51 WHW;
- f. de vormgeving van het systeem van kwaliteitszorg, en het in het jaarverslag opgenomen beleid n.a.v. de uitkomsten van de kwaliteitsbeoordeling;
- g. regels op het gebied van de arbeidsomstandigheden;
- h. richtlijnen met betrekking tot ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de universiteit;
- i. het beleid met betrekking tot de gelijke behandeling van mannen en vrouwen en de inschakeling van gehandicapten en allochtonen;
- j. keuze uit medezeggenschapstelsels;
- k. hoofdlijnen van de jaarlijkse begroting, bedoeld in artikel 2.8 WHW en nader uitgewerkt in het document "Nadere uitwerking instemmingsrecht op hoofdlijnen begroting" (Corsa FCA 15.21125) waarover het College van Bestuur en de Universiteitsraad op 9 november 2015 overeenstemming hebben bereikt en dat als bijlage deel uitmaakt van dit reglement. Het instemmingsrecht wordt niet uitgeoefend indien het een onderdeel van de begroting betreft dat inhoudelijk is geregeld in een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift; en
- l. het algemeen beleid ten aanzien van bescherming van persoonsgegevens.

#### Artikel 6 Advies

1. Het college van bestuur legt voor advies aan de raad voor elk door het college van bestuur te nemen besluit met betrekking tot:

- a. aangelegenheden die het voortbestaan en de goede gang van zaken binnen de universiteit betreffen
- b. de hoofdlijnen van het planning en control systeem
- c. de begroting, waaruit onder meer de hoogte van het instellingscollegegeld bedoeld in artikel 7.46 WHW en het verhoogde wettelijk collegegeld bedoeld in artikel 6.7 eerste lid dienen te blijken
- d. de kaderbrief
- e. de zorg voor studentenvoorzieningen
- f. het redactiestatuut van het Digitaal Universiteitsblad ("DUB")

2. Het college van bestuur legt voor advies aan de studentengeleding van de raad voor elk door het college van bestuur te nemen besluit met betrekking tot:

- a. het algemeen personeels- en benoemingsbeleid, tenzij
  - de desbetreffende aangelegenheid voor de universiteit reeds inhoudelijk is geregeld in een bij of krachtens de wet gegeven wettelijk voorschrift of een collectieve arbeidsovereenkomst, dan wel
  - de medezeggenschap met betrekking tot de desbetreffende aangelegenheid reeds op andere wijze is uitgeoefend,
- b. het beleid ten aanzien van het instellingscollegegeld, bedoeld in artikel 7.46 WHW, en het collegegeld bedoeld in artikel 6.7, eerste lid,
- c. de regeling ten aanzien van terugbetaling van wettelijk collegegeld, bedoeld in artikel 7.48, vierde lid, WHW,

- d. de regeling die het instellingsbestuur vaststelt voor de selectiecriteria en de selectieprocedure bedoeld in artikel 6.7a, eerste lid, onder b (toestemming voor specifieke selectiecriteria en hoger collegegeld), onderscheidenlijk artikel 7.26 (aanvullende eisen), 7.53 derde lid (beperking eerste inschrijving bacheloropleiding op grond van beschikbare onderwijscapaciteit) en voor zover het de selectieprocedure betreft artikel 7.30b, tweede lid (toelatingseisen masteropleidingen),
- e. de regeling die het instellingsbestuur vaststelt voor de criteria en de procedure voor dispensatie van betaling van het hogere collegegeld, bedoeld in artikel 6.7a, eerste lid, onder c (toestemming voor specifieke selectiecriteria en hoger collegegeld), en
- f. de regels die het instellingsbestuur vaststelt met betrekking tot de selectie, bedoeld in artikel 7.9b, eerste lid (selectie voor een speciaal traject gericht op het behalen van een hoger niveau),
- g. de regels die het instellingsbestuur vaststelt met betrekking tot de studiekeuzeadviezen en studiekeuzeactiviteiten, bedoeld in artikel 7.31b, vierde lid (rechten en verplichtingen bij aanmelding uiterlijk op 1 mei).

#### Artikel 7 Bespreking

1. Het college van bestuur stelt, onverminderd het bepaalde in artikel 9.32 leden 1, 2 en 2a WHW, de universiteitsraad in de gelegenheid om de volgende onderwerpen met hem te bespreken:
  - a. de algemene gang van zaken in en de ontwikkeling van de universiteit, tweemaal per zitting
  - b. de jaarstukken
2. In de jaren dat er geen strategisch plan wordt vastgesteld, bespreekt de raad het strategisch plan eenmaal per zitting tijdens de bespreking van de algemene gang van zaken.
3. Indien de raad gebruik maakt van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 9.32 lid 2a WHW (versterkt initiatiefrecht) wordt aangesloten bij de bespreking van de algemene gang van zaken als bedoeld in het eerste lid onder a.

#### Artikel 9 Informatie

Het college van bestuur verschaft de raad, ongevraagd, tijdig alle inlichtingen die deze voor de vervulling van zijn taak naar redelijkheid en billijkheid nodig kan hebben en, gevraagd, tijdig alle inlichtingen die deze voor de vervulling van zijn taak naar redelijkheid en billijkheid nodig acht, mede gelet op artikel 9.32, leden 5 en 6, WHW



# Universiteit Utrecht

SO&O, P.O. Box 80125, NL-3508 TC Utrecht, The Netherlands

**Executive Board**

University Council

**Visiting address**

Heidelberglaan 8, Utrecht

**Your reference**

**Our reference** SO&O  
**Telephone** +31 (0)30 253 34 34  
**Fax**  
**E-mail** m.flinkenflogel@uu.nl  
**Website** www.uu.nl

**Date** May 26, 2026

**Subject** Response CvB to request UR for right of approval Human Rights framework

Dear members of the University Council,

Following the scheduling of the 'Assessment Framework for External Collaboration and Human Rights' on the agenda for advisory consultation in the current University Council cycle, SO&O received a query from several University Council members as to whether this policy document should be subject to a right of approval rather than an advisory right — on the basis of Article 5h of the University Council Regulations of UU.

During the University Council's consideration of the Integral Assessment Framework for Research in 2024, the Executive Board — following advice from Legal Affairs and in consultation with the University Council — decided to place this assessment framework and any amendments or new policy elements of the Integral Assessment Framework for Research on the agenda for advisory consultation with the University Council (see **Annex 2**). The present Assessment Framework for External Collaboration and Human Rights forms part of this Integral Assessment Framework for Research. The Legal Affairs advice issued at that time already briefly addressed Article 5h. On the basis of memorandum UR 25.017 (cycle 4 in Q1 2025), the Executive Board and the University Council subsequently agreed that an advisory right is most appropriate for policy of this nature.

Following the request from University Council members, the Executive Board asked Legal Affairs to issue additional advice on the legal interpretation of Article 5h in light of the Assessment Framework for External Collaboration and Human Rights. This advice is attached as **Annex 1**. On the basis of this advice and the additional considerations set out below, the Executive Board maintains its position that the Assessment Framework for External Collaboration and Human Rights should be submitted to the University Council for advisory consultation.

In addition to the legal considerations, the Executive Board bases its position on the following further considerations:

- The consequences for the organization of withholding a right of approval are of such magnitude that a decision of this nature is not commensurate with the responsibilities

of a representative body, but must be taken by a governing body that is also accountable for its decisions.

- An advisory right is the most appropriate instrument for policy of this nature. This is also reflected in how other universities handle participation in relation to comparable policy. Such policy calls for an advisory and reflective role for the participation body, without the risk of these subjects becoming heavily politicised.

Decision-making on documents with an ethical dimension has always come about in close consultation with the participation body. The Executive Board expects this to be the case once again for the Assessment Framework for External Collaboration and Human Rights, and looks forward to the substantive discussion on this matter with the University Council.

Yours sincerely,  
The Executive Board,

Hans Brug  
President

*N.B. In cases of potential disagreement between the representative body and the Executive Board, Legal Affairs confines itself in principle to the strictly legal component of its advice — that is, setting out the legal frameworks: what are the relevant provisions in legislation and regulations, and is there relevant case law and literature. As is well known, the law (and by extension the regulations, which follow the law as closely as possible) contains many concepts that are open to interpretation. In its legal advice to the participation body, Legal Affairs does not provide interpretive guidance on these concepts, as such guidance would no longer be strictly legal in nature but would instead constitute policy advice. Legal Affairs therefore refers the matter to productive dialogue between the Executive Board and the representative body.*

### **Supplementary legal advice regarding the provision on the right of approval for ethical aspects:**

The University Council Regulations ("RUR") grant the University Council a right of approval with respect to "guidelines on ethical aspects connected to the activities of the university."

This right of approval derives solely from the RUR and is not grounded in the Higher Education and Research Act (WHW). Legal Affairs has been unable to establish with certainty the background to this provision or what reference points might be used to determine the scope of this right of approval.

#### Legislation

Article 1.7 WHW (Ethics guidelines) does not prescribe involvement of the participation body.

*Article 1.7 WHW — Ethics guidelines The institutional executive shall establish guidelines with respect to the ethical aspects connected to the activities of the institution. It shall not establish such guidelines without having sought the advice of a committee it has established for that purpose. Where animals or human subjects are used for experiments, or human subjects for demonstrations or trials, in connection with the institution's activities, the guidelines shall also address this.*

#### Parliamentary history

The further memorandum of reply of 30 January 1997 concerning the amendment of the WHW in relation to the governance structure and participation arrangements at universities (modernisation of university governance — kst-19961997-24646-41e.pdf) contains the following passage regarding ethical standards and participation:

*"Freedom in the provision of education or the pursuit of scholarship is not entirely unlimited. (...) Furthermore, [the researcher] must of course also comply with societal and ethical standards and scholarly criteria. The teaching and examination regulations and the research programme therefore serve as the administrative frameworks within which freedom of research and education can be exercised. These administrative documents can only be established with the involvement of students and staff. For the teaching and examination regulations, the bill contains specific provisions on participation. For the research programme, a procedure for its establishment may be laid down in the faculty regulations, subject to approval by the faculty council. In this way, the input of staff and students is also secured in the setting of frameworks."*

#### Practice within UU

The provision has been included in the UCR since 1998. No guidelines at university level are known to fall within the scope of this right of approval. Nor are any guidelines known to have fallen under this article in the past. For example, there is agreement with the University Council that documents

## Annex 1 – Advice – Request UR right of approval Human Rights framework 2026

such as the Code of Conduct for Academic Practice and the House Rules on Demonstrations do not fall within this right of approval. Furthermore, in connection with the discussion of the Integral Assessment Framework for Research during University Council cycle 4 in Q1 2025, it was agreed with the University Council that an advisory right was appropriate for this type of policy (UR 25.017).

**At** : Executive Board and University Council  
**Dc.** :  
**From** : Marije Coenen-Dijs (JZ)  
**Date** : 11 december 2024  
**About** : Integral assessment framework for research – legal frameworks for employee participation

---

## CONTENTS

1. Background and reason .....	1
2. Description of the legal framework .....	1
3. Powers of participation .....	1
i. Letter from Minister on Provisions on employee participation .....	2
ii. Right to be consulted with regard to "matters that affect the survival and proper course of business....."	2
iii. Right of consent to guidelines relating to ethical aspects related to the activities of the university	3
4. Litigation advice .....	3
ANNEX: PROVISIONS IN APPLICABLE LAWS AND REGULATIONS .....	4

### 1. Background and reason

On 2 December 2024, the University Council (UR) discussed the memorandum 'Assessment Framework for Knowledge Security and Integral Assessment Framework for Research' (the "**Assessment Framework**") in the decision-making meeting. The following question was asked:

"Do knowledge security and cooperation with the fossil industry fall under safety and does the University Council therefore have advice/right of consent?"

### 2. Description of the legal framework

The Legal Affairs department supports both the board and the University Council. This memorandum is therefore addressed to both the Executive Board ("**Executive Board**") and the University Council ("**UR**") and is limited in its legal advice to the description of the legal frameworks. It explicitly does not contain any administrative/policy-related advice. It is up to the board and the representative advisory bodies to determine, taking into account the frameworks, to what extent knowledge security and cooperation with the fossil industry fall under the powers described.

### 3. Powers of participation

The Higher Education and Research Act ("**WHW**") describes the powers of the University Council. These have also been included in the University Council Regulations ("**RUR**"), with a number of additional powers. The relevant provisions are set out in the **Annex** to this Memorandum.

For a large number of powers, it will be clear that they do not apply. After all, the Assessment Framework cannot be qualified as, for example, a budget or the Administrative and Management Regulations.

I will discuss three topics in more detail in this memorandum:

- (i) Letter from the Minister of Social Affairs and Employment of 13 July 2023 on Provisions on employee participation (Employee Participation Act);
- (ii) The legal right to advice with regard to "matters that concern the survival and proper course of business"; and
- (iii) The non-statutory right of consent to guidelines relating to ethical aspects related to the activities of the university.

i. *Letter from Minister on Provisions on employee participation*

In advance, I would like to put this letter in perspective. A letter from a minister does not in itself count as legislation or regulations and is therefore not binding. Such a document may provide valuable insights, but it can also be disputed.

In this letter of 13 July 2023, the Minister intends to inform the House of Representatives about the structural involvement of employee participation in safety in a broad sense.

I quote a number of passages that concern powers of participation in higher education.

Page 4:

"In higher education and MBO, the participation also has a strong position in spending the budget for the agreements on quality. The participation councils have provided input and have been given the right of consent to the final plan for spending the budget that has become available as a result of the abolition of the basic student grant. In addition, employee councils and participation councils have also been given a role in monitoring the plans."

Page 10-11:

"In higher education, it is possible for staff and students to have a say through one of the participation bodies by making use of the legally enshrined right of consent or advice. The various bodies concern the joint meeting, the employee council, the body established on the basis of the participation regulations, the university council, the faculty council, the services council, sections of the bodies of the aforementioned bodies and the programme committee. In this respect, the participation council may always give unsolicited advice.

The University Council has the right to consult with the Supervisory Board at least twice a year. In addition, the University Council is authorised to invite the Executive Board at least twice a year to discuss the proposed policy on the basis of an agenda drawn up by the University Council. The Programme Committee is authorised to invite the Board of the Programme or the Dean at least twice a year to discuss the proposed policy on the basis of an agenda drawn up by it."

Page 13:

"A university council has the power of consent to a decision to be taken by the Executive Board to establish or amend rules in the field of working conditions."

ii. *Right to be consulted with regard to "matters that affect the survival and proper course of business*

The right to advise on any decision to be taken by the dean with regard to "*matters relating to the continued existence and proper running of affairs*" within the institution may be difficult to interpret. The Executive Board and the University Council will have to discuss together what these matters could be and in particular whether knowledge security and cooperation with the fossil industry are such matters.

In the literature and in a letter from the minister you can find clues that you can think of. These passages may contribute to the interpretation of this broadly defined power, but they should be put into perspective: these sources are not binding and may offer valuable insights, but can also be disputed.

Below are the relevant passages:

- R.G. Louw, *Dutch Higher Education Law: A Thematic Commentary on the Higher Education and Research Act, 2011*, par. 10.7.5:

"Matters relating to the survival and proper running of affairs within the institution should include, for example, proposed decisions by the Executive Board regarding major investments, loans on the capital market and the institutional tuition fees."

Par. 10.7.6:

"Incidentally, an Executive Board will take numerous decisions of strategic significance for the institution on the basis of or in addition to the strategic plan. The council has no right of consent with regard to these decisions, at least not on the basis of the law. With regard to those decisions, the council does have the right to advise because it concerns matters that concern the survival of the institution and proper running of affairs within the institution."

- Letter from the Minister of Education, Culture and Science to the President of the House of Representatives of the States General, The Hague, 22 June 2009, Parliamentary Paper 31 821, *Amendment of the Higher Education and Research Act and some other laws in connection with, among other things, the improvement of the administration at the institutions of higher education, The tuition fee system and the legal position of students (strengthening governance)*, p.4.

"I have promised member Zijlstra that I will explain what is meant by this right to advice. This right to advice is not new. It also exists under current legislation, both at universities (the current Article 9.34) and at universities of applied sciences (the current Article 10.22). This wording indicates matters that are of essential importance to the institution. This may include financial aspects, such as matters or activities that have consequences for the continuity of the institution. This also includes matters that have direct consequences for the implementation of the institution's primary process, such as the institution's education and research policy. This may involve the termination or significant reduction or expansion of activities of the institution or of an important part of it, such as the termination or significant reduction or expansion or the disappearance of research facilities and/or research groups that are essential to the institution. This could also include terminating programmes that are iconic for the institution. It also includes the dissolution of the institution or the merger with another institution. This right to be consulted on matters relating to the existence and proper conduct of affairs within the institution is formulated in general terms in the law. The precise delineation of this right can be made in the participation regulations. This allows justice to be done to (institutional) specific circumstances. The participation body has the right of consent to these participation regulations."

*iii. Right of consent to guidelines relating to ethical aspects related to the activities of the university*

This right of consent stems from the RUR and is not based on the WHW. It has been in the RUR since 1998. There are no known existing guidelines at university level that fall under this right of consent. Research into the creation of this provision is still ongoing, but to date JZ has not been able to find out what the background of this provision is and what could be starting points for determining how far this right of consent extends.

#### **4. Litigation advice**

It is up to the board and the representative advisory bodies to determine, taking into account the frameworks, to what extent knowledge security and cooperation with the fossil industry fall under the powers described.

## ANNEX: PROVISIONS IN APPLICABLE LAWS AND REGULATIONS

### Higher Education and Research Act ("WHW")

#### Article 9.30. Choice of participation systems

- 1 The Executive Board has resolved:
  - a. that the Works Councils Act applies to the university, with the exception of Chapter VII B; or
  - b. that the law referred to under a does not apply to the university.

#### Article 9.32. General powers and duties of the University Council and council members

1. The Executive Board gives the University Council the opportunity to discuss the general state of affairs at the university with it at least twice a year. The Executive Board and the Council meet if this is requested by the Executive Board, the Council, the part of the Council that is elected from and by the staff, or the part of the Council that is elected from and by the students.
2. The Council is authorised to make proposals and express views on all matters relating to the University of the Netherlands. The Executive Board shall submit a written, reasoned response to the proposals referred to in the first sentence to the Council in the form of a proposal within three months. Before proceeding to issue the response referred to in the previous sentence, the Executive Board shall give the Council at least one opportunity to consult with it about its proposal.
2. A. The Council is also authorised to invite the Executive Board at least twice a year to discuss the proposed policy on the basis of an agenda drawn up by it.
5. (...)
6. Without prejudice to paragraph 5, the Executive Board shall provide the Board, unsolicited, in a timely manner with all information that the latter may need for the performance of its duties in accordance with reasonableness and fairness and, upon request, in a timely manner with all information that the latter deems necessary for the performance of its duties in a reasonable and equitable manner. This includes at least once a year information on the level and content of the employment conditions and agreements per group of persons working in the institution, the members of the Executive Board, and the Supervisory Board.
7. (...)

#### Article 9.33. University Council's power of consent

- 1 The Executive Board requires the prior consent of the University Council for any decision to be taken by the Executive Board with regard to at least the adoption or amendment of:
  - a. the strategic plan, referred to in Article 2.2,
  - b. the design of the quality assurance system in accordance with Article 1.18, as well as the proposed policy in the light of the results of the quality assessment, referred to in Article 2.9, second paragraph, second sentence,
  - c. the student statute, referred to in Article 7.59,
  - d. the administrative and management regulations, referred to in Article 9.4,
  - e. rules on working conditions,
  - f. the choice of participation systems, as referred to in Article 9.30, paragraph 1, and
  - g. the policy of the institutional board in the application of Articles 7.51 to 7.51g and the rules referred to in Article 7.51h.
- 2 The Executive Board also requires the prior approval of the University Council on the main points of the annual budget, as referred to in Article 2.8. The right of consent is not exercised if it concerns a part of the budget that is regulated in terms of content in a regulation laid down by or pursuant to the law.
- 3 The Executive Board also needs the prior approval of the University Council for the decision to provide a programme abroad as referred to in Article 1.19a, first paragraph.
- 4 The Executive Board requires the prior consent of the part of the University Council elected from and by the students for any decision to be taken by the Executive Board with regard to the rules that the institutional board adopts with regard to the remuneration referred to in Article 7.50, paragraph 1, under c.

#### Article 9.33a. Advisory authority University Council; Advisory authority for student sections

- 1 The Executive Board will request prior advice from the University Council for any decision to be taken by the Executive Board, in any case with regard to:
  - a. matters relating to the survival and proper running of the university,
  - b. the budget, which must show, among other things, the amount of the institutional tuition fees and that of the tuition fees, as referred to in Article 6.7, paragraph 1, and Article 6.8, paragraph 1 respectively.
- 2 The Executive Board will request prior advice from the part of the University Council that has been elected from and by the students, for any decision to be taken by the Executive Board, in any case with regard to:
  - a. general personnel and appointment policy, unless Article 9.36, paragraph 2 applies,
  - b. the policy with regard to the institutional tuition fees, as referred to in Article 7.46 and the tuition fees, as referred to in Article 6.7, first paragraph,
  - c. the regulations of the institutional administration with regard to the reimbursement of statutory tuition fees, as referred to in Article 7.48, fourth paragraph,
  - d. the regulations that the institutional board establishes for the selection criteria and the selection procedure referred to in Article 6.7a, first paragraph, under b, respectively Articles 7.26, 7.26a and 7.53, third paragraph, and insofar as the selection procedure concerns Article 7.30b, second paragraph,
  - e. the regulations that the institutional board establishes for the criteria and the procedure for dispensation from payment of the higher tuition fees, as referred to in Article 6.7a, first paragraph, under c, and
  - f. the rules that the institutional board establishes with regard to the selection referred to in Article 7.9b, first paragraph,

- g. the rules that the institutional board adopts with regard to the recommendations on study choices and study choice activities, as referred to in Article 7.31b, fifth paragraph.
- 3 The opening words of the first paragraph apply mutatis mutandis to:
- a. a proposed decision of the Supervisory Board as referred to in Article 9.8, paragraph 1, under a, with regard to the appointment or dismissal of the members of the Executive Board;
  - b. a proposed decision of the Supervisory Board as referred to in Article 9.3, third paragraph, and 9.7, fourth paragraph, with regard to the profiles for the appointment of the members of the Executive Board and the Supervisory Board respectively.

#### Article 9.36. Special powers

1 The Executive Board requires the prior consent of the part of the University Council that is elected from and by the staff for any decision to be taken by the Executive Board with regard to matters of general interest for the special legal status of the staff in the university.

2 The right of consent in matters referred to in the first paragraph shall not be exercised insofar as the matter in question has already been substantively regulated for the university in a regulation or a collective labour agreement laid down by or pursuant to the law. The right of consent is also not exercised insofar as the participation in relation to the matter in question has already been exercised in another way.

### **University Council Regulations**

#### Article 5 Consent

The Executive Board requires the prior consent of the Council for any Board with regard to the adoption or amendment of:

- a. the regulations of the University Council, including election regulations;
- b. the administrative and management regulations;
- c. the strategic plan, as referred to in Article 9.33(a) of the Act;
- d. the student statute, as referred to in Article 9.33 sub c of the WHW and the Directive pursuant to Article 9.5 of the WHW (Higher Education and Research Act) examination regulations, as referred to in Article 7.13 of the WHW, with the exception of the subjects referred to in Article 7.13, paragraph 2, subparagraphs a to g and v, and with the exception of requirements referred to in Articles 7.28, fourth and fifth paragraphs of the WHW, and 7.30b, second paragraph WHW;
- e. policy and rules with regard to the Profiling Fund, as referred to in Article 7.51 of the WHW;
- f. the design of the quality assurance system, and the policy based on the results of the quality assessment;
- g. rules in the field of working conditions;
- h. guidelines with regard to ethical aspects related to the activities of the university;
- i. the policy on equal treatment for men and women and the the involvement of disabled people and immigrants;
- j. choice of participation systems;
- k. the main features of the annual budget, as referred to in Article 2.8 of the WHW and further elaborated in the document "Further elaboration of the right of consent in outline of the budget" (Corsa FCA 15.21125) on which the Executive Board and the University Council announced on 9 November 2015 and which is annexed to these regulations. It right of consent is not exercised if it concerns a part of the budget that is regulated in a regulation laid down by or pursuant to the law; and
- l. the general policy with regard to the protection of personal data.

#### Article 6 Advice

1. The Executive Board shall submit to the Council for advice any information to be take a decision regarding:

- a. matters that affect the survival and proper functioning of the university, concern
- b. the main features of the planning and control system
- c. the budget, which includes the amount of the institutional tuition fees referred to in Article 7.46 of the Higher Education and Research Act and the increased statutory tuition fees referred to in Article 6.7(1) should be shown to be
- d. the framework letter
- e. the provision of student services
- f. the editorial statute of the Digital University Gazette ("DUB")

2. The Executive Board shall submit to the student section of the Council for advice on each of the Executive Board with regard to:

- a. the general personnel and appointment policy, unless
  - the relevant matter has already been substantively arranged for the university in statutory provision laid down by or pursuant to the law or a collective employment contract, or
  - the participation in the relevant matter is already at the exercised in any other way,
- b. the policy with regard to the institutional tuition fees, as referred to in Article 7.46 of the WHW, and the tuition fees referred to in Article 6.7, paragraph 1,
- c. the regulation with regard to the reimbursement of statutory tuition fees, referred to in Article 7.48, fourth paragraph, WHW,
- d. the regulations that the institutional board establishes for the selection criteria and the

procedure referred to in Article 6.7a, paragraph 1, under b (permission for specific selection criteria and higher tuition fees), respectively Article 7.26 (additional requirements), 7.53 third paragraph (restriction of first enrolment in the Bachelor's programme on the basis of available educational capacity) and, as far as the selection procedure is concerned, Article 7.30b, second member (admission requirements for master's programmes),

e. the regulations that the institutional board establishes for the criteria and the procedure for dispensation from payment of the higher tuition fees, as referred to in Article 6.7a, first paragraph, under c (permission for specific selection criteria and higher tuition fees), and

f. the rules that the institutional board establishes with regard to the selection referred to in Article 7.9b, first paragraph (selection for a special pathway aimed at obtaining a higher level),

g. the rules that the institutional board establishes with regard to the recommendations on study choice and activities referred to in Article 7.31b, fourth paragraph (rights and obligations in the case of registration by 1 May at the latest).

#### Article 7 Discussion

1. Without prejudice to the provisions of Article 9.32(1), (2) and (2a), the Executive Board shall the University Council has the opportunity to discuss the following topics with him:  
discuss:

- a. the general course of affairs in and the development of the university, twice a year session
- b. the annual accounts

2. In the years that no strategic plan is adopted, the Council shall discuss the strategic Plan once per session during the discussion of the general course of events.

3. If the Council makes use of the power referred to in Section 9.32(2a) of the Act, the (enhanced right of initiative) is linked to the discussion of the general course of action items as referred to in the first paragraph under a.

#### Article 9 Information

The Executive Board shall provide the Board, unsolicited, in a timely manner with all information that it provides for the

performance of his task in reasonableness and fairness and, if requested, to provide all the information that he or she deems necessary for the performance of his or her duties in a reasonable and fair manner;

also taking into account Article 9.32(5) and (6) of the Higher Education and Research Act